

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/138/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010611  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714010611.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.06.2016 vo Zvolene v trestnej veci proti F. Q., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 05.09.2014 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry vo Zvolene Mgr. Aleny Al Ramadanovej, obvinenej F. Q. a poškodeného L. V. za spol. SPORTISIMO SK, s.r.o., na základe ktorej

obvinená F. Q., rod. L., nar. XX.XX.XXXX v P., Č. J., trvale bytom B. Z. X., E. XXX, štátna občianka Č. J., bez pracovného pomeru, adresa na doručovanie písomností B. XX, I., R. F. O.,

je vinná, že

dňa 25.07.2014 v čase okolo 12.30 hod. vo I., okr. I., v predajni SPORTISIMO, v OC STOP SHOP, C. A. C. X odcudzila 2 ks softshellové nohavice, 1 ks tepláky, 1 sk 3 krátke nohavice a 1 ks detskú súpravu tak, že si veci vložila do tašky, ktorú mala upravenú, vystlanú alobalom a následne s týmto tovarom bez zaplatenia odišla z predajne, čím takto spoločnosť SPORTISIMO SK s.r.o., so sídlom B. Z. X, XXX XX B., IČO: XX XXX XXX spôsobila škodu vo výške 163,11 Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustila i napriek tomu, že dňa 13.06.2014 spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola Obvodným oddelením Policajného zboru Zvolen v blokovanom konaní uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, ev. č. bloku 16000125, ktorého rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2014 a vykonateľnosť dňa 30.06.2014,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Zato sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 92/2014 zo dňa 31.08.2014 právoplatného dňa 31.08.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenej ukladá poškodenej strane spoločnosti SPORTISIMO SK s.r.o., B. Z. X, XXX XX B., IČO: XX XXX XXX nahradiť škodu vo výške 163,11 Eur.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvinenej F. Q., trestne stíhanú pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 05.09.2014 za prítomnosti prokurátorky okresnej prokuratúry, zástupcu poškodeného a obvinenej.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora a poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 10.06.2016 obvinená po poučení o svojich právach na otázky, ktoré jej boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásila, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinená odpovedala na všetky otázky kladne a samosudca nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por. ).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..