

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/398/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415212171  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415212171.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľky: Mária C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., R. XX, zastúpená advokátom JUDr. Robertom Sivákom, so sídlom Nové Zámky, Pod lipami 80, proti odporcovi: X. X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., N. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Evou Z., vyššou súdnou úradníčkou V. súdu J., o 2.604,06 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 2.604,06 eur, úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 250,- eur za obdobie od 21.06.2013 do 20.07.2013, úroky z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 500,- eur za obdobie od 21.07.2013 do 20.08.2013, úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 750,- eur za obdobie od 21.08.2013 do 20.09.2013, úroky z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1000,- eur za obdobie od 21.09.2013 do 20.10.2013, úroky z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1250,- eur za obdobie od 21.10.2013 do 20.11.2013, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1500 eur za obdobie od 21.11.2013 do 20.12.2013, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1750,- eur za obdobie od 21.12.2013 do 20.01.2014, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2000,- eur za obdobie od 21.01.2014 do 20.02.2014, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1600,- eur za obdobie od 21.02.2014 do 20.03.2014, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 850,- eur za obdobie od 21.03.2013 do 20.04.2014, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1100,- eur za obdobie od 21.04.2014 do 20.05.2014, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1350 eur za obdobie od 21.05.2014 do 20.06.2014, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1600,- eur za obdobie od 21.06.2014 do 20.07.2014, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1850,- eur za obdobie od 21.07.2014 do 20.08.2014, úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2100,- eur za obdobie od 21.08.2014 do 20.09.2014, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2350,- eur za obdobie od 21.09.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 243,88 eur od 5.11.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,18 eura od 5.11.2014 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume 662,72 eur a to rúk právneho zástupcu navrhovateľky advokáta JUDr. Róberta Siváka, so sídlom Nové Zámky, Pod lipami 80 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.06.2015 domáhala zaplatenia sumy 2.604,06 eur, úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 250,- eur za obdobie od 21.06.2013 do 20.07.2013, úroky z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 500,- eur za obdobie od 21.07.2013 do 20.08.2013, úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 750,- eur za obdobie od 21.08.2013 do 20.09.2013, úroky z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1000,- eur za obdobie od 21.09.2013

do 20.10. 2013, úroky z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 1250,- eur za obdobie od 21.10. 2013 do 20.11. 2013, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1500 eur za obdobie od 21.11. 2013 do 20.12. 2013, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1750,- eur za obdobie od 21.12. 2013 do 20.01. 2014, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2000,- eur za obdobie od 21.01. 2014 do 20.02. 2014, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1600,- eur za obdobie od 21.02. 2014 do 20.03. 2014, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 850,- eur za obdobie od 21.03. 2013 do 20.04. 2014, úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1100,- eur za obdobie od 21.04. 2014 do 20.05. 2014, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1350 eur za obdobie od 21.05. 2014 do 20.06. 2014, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1600,- eur za obdobie od 21.06. 2014 do 20.07. 2014, úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 1850,- eur za obdobie od 21.07. 2014 do 20. 08. 2014, úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2100,- eur za obdobie od 21.08. 2014 do 20.09. 2014, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2350,- eur za obdobie od 21.09. 2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 243,88 eur od 5.11.2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,18 eura od 5.11.2014 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľka uviedla, že odporcovi prenechala do užívania v období od mája 2013 do októbra XXXX byt č. XX, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, a ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností V. úradu R. U., katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. R. U., pričom tento sa nachádza v bytovom dome na ulici nábrežná XX v R. U.. Uviedla, že s odporcom dohodla úhradu nájomného v sume 250,- eur mesačne, ktoré bolo splatné vždy 20.deň príslušného kalendárneho mesiaca, pričom odporca za obdobie od 01.05.2013 do 31.10.2014 navrhovateľke neuhradil ani dohodnuté nájomné ani náklady na bývanie celkom v sume 2.604,06 eur, pričom uviedla, že z uvedenej sumy nájomné predstavuje sumu 2.350,- eur, nedoplatok za energie predstavuje 243,88 eur a poplatky za upomienky neuhradených platieb predstavujú sumu 10,18 eur. Taktiež uviedla, že odporca zanechal pred odchodom z bytu list, z ktorého je zrejmé, že uznáva svoj dlh čo do dôvodu a výšky a tento vyrovná. Odporca však svoj dlh neuhradil a preto ho listom zo dňa 15.03.2015 navrhovateľka vyzvala k úhrade dlhu avšak odporca svoj dlh doposiaľ neuhradil. K návrhu navrhovateľka pripojila list odporcu, výzvu na úhradu dlhu s prehľadom dlžných súm.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/398/2015 zo dňa 18.06.2015, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 04.11.2015 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Na pojednávaní dňa 08.03.2016 navrhovateľka uviedla, že sa pridriava podaného návrhu a uviedla, že s odporcom sa dohodla na tom, že odporca jej bude platiť úhradu za užívanie v sume 250,- eur mesačne s tým, že v tejto sume budú zahrnuté náklady na energie. Poukázala zároveň na to, že odporca svoj dlh voči nej uznal.

Na pojednávaní dňa 10.06.2016 právny zástupca navrhovateľky žiadal, aby súd návrhu vyhovel a žiadal priznať náhradu trov konania.

Konajúci súd ustanovil odporcovi uznesením č. 6C/398/2015 zo dňa 17.05.2016 opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržoval, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt súdu nie je známy.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania. Preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jej neprítomnosti.

Podľa § 488 a 489 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok, pričom záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 671 odsek 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 odsek 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok za ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú, alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa §558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Podľa § 517 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní, pričom ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, pričom výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády č. 87/95 Z.z., pričom podľa § 4 uvedeného nariadenia poplatok z omeškania predstavuje 2,5 promile dlžnej sumy najmenej však 25,-- Sk za každý začatý mesiac omeškania .

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania vrátane príloh a s poukazom na uvedené zákonné ustanovenia zistil, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže z návrhu vyplýva, že účastníci uzavreli ústnu nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bol nájom bytu vo vlastníctve navrhovateľky tak, ako je to uvedené v návrhu, pričom nájomné bolo dohodnuté v sume 250,- eur mesačne vrátane zálohy za služby spojené s nájmom bytu. Súd návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 671 odsek 1 a § 696 odsek 2 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na uznávacie prehlásenie odporcu obsiahnuté v jeho liste, ktorý sa nachádza na č.l. 7 spisu a teda súd návrhu vyhovel aj podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľke aj príslušenstvo pohľadávky t. j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, pričom ku dňu splatnosti splátok nájomného predstavovala základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,50%, 0,25 %, 0,15% , 0,05% a teda úrok z omeškania predstavuje 5,50%, 5,25 %, 5,15 %, 5,05% tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 662,72 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 156,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 506,72 eur, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej služby v roku 2015 po 101,25 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,39 eur a v roku 2016 úkony právnej služby pozostávali z dvoch úkonov po 101,25 eur (účasť na pojednávaniach dňa 08.03.2016 a 10.06.2016), a z dvoch úkonov právnej služby po 25,31 eur (účasť na pojednávaniach dňa 11.04.2016 a 17.05.2016, ktoré boli odročené bez prejednávania veci) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,58 eur (4 x 8,58 eur). Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia §10 ods.1. §13a ods. 1 písm. a), c), d), ods. 4, §16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.