

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114218991
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114218991.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa W. M. F., F..E..D., F. F.: P. X, XXX XX V., C.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Z. M., F..E..D., F. F.: P. X, XXX XX V., C.: XX XXX XXX, proti odporcovi: L. U., O.. XX.XX.XXXX, V.: D. XXX, XXX XX D., D. F., o zaplatenie 161,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Žilina dňa 04.06.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 161,- eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.06.2010 do 20.10.2010 vo výške 2,39 eur a ročný úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 161,- eur od 21.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 uzatvorenej medzi postupcom F. F., R..F., so sídlom Tomášikova 48, 832 27 Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 14.11.2005 zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy F. F., R..F. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 1.848,21 eur, ktorá pozostávala z istiny 1.373,32 eur, riadneho úroku 256,08 eur, úroku z omeškania 218,81 eur a ostatného príslušenstva 0,- eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, v ktorej postupca Slovenská poisťovňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 218,81 eur predstavujúci úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy poskytol postupca odporcovi úver vo výške 1.194,98 eur, ktorý mal splácať v mesačných splátkach vo výške 32,2 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.06.2010 do 20.10.2010 v počte 5 a celkovej výške 161,- eur. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania nasledovne:

- 9% zo sumy 32,20 eur od 21.06.2010 do 20.10.2010 vo výške 0,96 eur
- 9% zo sumy 32,20 eur od 21.07.2010 do 20.10.2010 vo výške 0,72 eur
- 9% zo sumy 32,20 eur od 21.08.2010 do 20.10.2010 vo výške 0,48 eur
- 9% zo sumy 32,20 eur od 21.09.2010 do 20.10.2010 vo výške 0,23 eur
- 9% zo sumy 161,-eur od 21.10.2010 do zaplatenia

3. Navrhovateľ v návrhu zdôrazňoval tú skutočnosť, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom, a práve preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu a preto v danom prípade použitie ustanovení Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy a to ani pri posudzovaní otázok premlčania, keďže právna úprava premlčania je pre daný vzťah upravená v Obchodnom zákonníku.

4. Podaním zo dňa 01.10.2014 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľa V. Č., F. F.: I. M. XXXX, XXX XX Č., C.: XXXXXXXX. Navrhovateľ podal vstupu vedľajšieho účastníka do konania námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva. Okresný súd uznesením č.k. 4C/179/2014 -42 zo dňa 26.02.2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka - K. O. D. F. V. Č., F. F.: I. M. XXXX, XXX XX Č., C.: XXXXXXXX. Proti predmetnému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd uznesením č.k. 9Co/298/2015 zo dňa 28.05.2015 rozhodol, že uznesenie okresného súdu mení tak, že vstup vedľajšieho účastníka - K. O. D. F. V. Č., F. F.: I. M. XXXX, XXX XX Č., C.: XXXXXXXX na strane odporcu neprípúšťa.

5. Odporkyňa sa k návrh na začatie konania nevyjadrila v konaní zostala nečinná.

6. Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“): Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

7. Podľa ustanovenia § 156 ods. 1 OSP: Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

8. Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP: Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

10. Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 10.06.2016.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 uzavretej medzi postupcom F. F., R.F., C.: XXXXXXXX a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 27.12.2011.

13. Postupca a odporca uzavreli dňa 14.11.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol postupca odporcovi úver vo výške 36.000,- Sk Účastníci sa v zmluve dohodli, že odporca bude poskytnutý úver splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 970,- Sk, počnúc dňom 20.12.2005 so splatnosťou poslednej splátky dňa 20.10.2010, pri úrokovej sadzbe 17,30% ročne.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka: Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 2 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie
a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

16. Podľa §3 ods.1, písm. a), b) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. a dospel k záveru, že na záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe predmetnej zmluvy možno normy obchodného práva (vrátane všeobecnej úpravy úveru) použiť len vtedy, ak neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v zákone o spotrebiteľských úveroch a v Občianskom zákonníku.

18. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/130/2011 zo dňa 06.03.2012: Odvolací súd uzavrel, že právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom uvedené je nevyhnutné spotrebiteľský právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať vždy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a nie podľa všeobecnej právnej úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd aplikujúc §5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý ustanovuje: Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, posudzoval primárne otázku premlčania uplatneného nároku.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. V prejednávanej veci nebolo sporné, že splatnosť uplatnenej pohľadávky z titulu nesplateného zostatku úveru s príslušenstvom, nastala ku dňu 20.10.2010, keďže na tento deň v zmysle zmluvy pripadla konečná splatnosť úveru.

23. Ako už bolo konštatované, splatnosť uplatnenej pohľadávky nastala 20.10.2010, navrhovateľ však uplatnil svoje právo na súde až dňa 04.06.2014, teda až po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

24. Súdu teda nezostávalo iné ako konštatovať, že právo navrhovateľa je premlčané a nemožno ho navrhovateľovi priznať, vzhľadom na ktorú skutočnosť súd návrh navrhovateľa zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

25. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

26. Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP: O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Tým, že žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, úspešným účastníkom v konaní je odporkyňa. Z uvedeného dôvodu by bol navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi trovy konania, avšak odporkyňa si

žiadne trovy konania v zmysle § 151 ods. 1 vety prvej OSP neuplatnila, resp. jej v konaní ani žiadne trovy nevznikli, preto jej súd ich náhradu ani nepriznal.