

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010230
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlužoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010230.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlužošom, PhD., v trestnej veci vedenej proti obvinenému A. Z., trestne stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 09. júna 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 03.06.2016 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Mgr. B. O. a obvineným A. Z. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : A. Z., H.. XX.XX.XXXX N. R., R. C. H. Z. H. N., t.č. ÚVTOS Ilava,

j e v i n n ý , ž e

dňa 25.03.2016 v čase od 12:00 hod. do 12:22 hod. v Novom Meste nad Váhom na ulici Trenčianska č. 2492/68 v hypermarkete TESCO Nové Mesto nad Váhom, odcudzil počas riadnych otváracích hodín z predajnej plochy, z oddelenia autopotrieb z regálu 1 ks osviežovač do auta značky AMBIPUR AFTOB RF o objeme 7 ml v hodnote 4,29 Eur, takým spôsobom, že si tovar schoval do vrečka bundy, ktorú mal v tom čase na sebe, následne prešiel cez pokladňu bez zaplatenia takto uschovaného tovaru, čím spôsobil poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie I/A, Bratislava, IČO: 31321828 škodu vo výške 4,29 Eur, pričom dňa 09.06.2015 v čase o 16:00 hod. na ulici

-2-

Malinovského č. 2664/36A v Novom Meste nad Váhom odcudzil z predajného miesta obchodného domu Kaufland Nové Mesto nad Váhom v.o.s., so sídlom Bratislava, ulica Trnavská cesta 41/A, IČO: 35790164 plastový kufřík na náradie v celkovej hodnote 11,99 Eur, za ktorý skutok mu bola dňa 09.06.2015 uložená pokuta vo výške 30,- Eur v blokovom konaní vydaním bloku na pokutu nezaplatenú na mieste evidované číslo bloku: 13011233 dňa 09.06.2015 Obvodným oddelením PZ Nové Mesto nad Váhom, právoplatným dňa 09.06.2015, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzatvorená dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by
2T/83/2016-170

zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí.

Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky obvinený odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.