

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/42/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010145  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010145.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. júna 2016 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný M. S., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bývajúcí v F. Z., W. cesta XXXX/X, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v U. na V. ulici č. XX, vošiel za barový pult a z neuzamknutej pokladničky odcudzil sáčok, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 620,00 Eur a tiket v hodnote 80,00 Eur, čím pre P. G., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 700,00 Eur, pričom tento skutok spáchal napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/20/2014 zo dňa 17.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2014, bol odsúdený za pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 a iné Tr. zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje u obžalovaného M. S. výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/151/2015 zo dňa 18.12.2015 a to trest odňatia slobody 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených Ing. F. G.,

nar. XX.XX.XXXX, bytom A. W. XXX a P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., A. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného M. S., ktorý poprel, že by bol nejaké peniaze z pohostinstva odcudzil. Uviedol, že okrem neho v pohostinstve neboli žiadni hostia, bol tam len on a barmanka, ktorá ho obvinila z toho, že jej zobral peniaze a následne ho aj prehľadala, no nič u neho nenašla.

Svedok Ing. F. G. vypovedal, že niekedy v júni 2015 mu pani G. zatelefonovala, že jej boli ukradnuté peniaze. Keď prišiel do pohostinstva, tak mu uviedla, že peniaze odcudzil zákazník, ktorého pozná.

Svedkyňa P. G. vypovedala, že počas obsluhy odišla z pohostinstva na terasu, kde pozbierala poháre a vrátila sa dnu, kde sa nachádzal len obžalovaný, ktorého videla vychádzať spoza baru. Následne zistila, že chýba 700,00 Eur, čo hneď obžalovanému

aj oznámila. On to však poprel a ukázal jej vrecká s tým, že u seba nič nemá.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedka G. B., zápisnicu o konfrontácii, zápisnicu o rekognícii, trestný rozkaz, rozsudok, posudky na obžalovaného a odpis registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpoveď obžalovaného je nevierohodná a jej účelom je vyhnúť sa trestnému postihu za svoje protiprávne konanie.

Súd ako hodnovernú vyhodnotil výpoveď P. G., ktorá potvrdila, že nikto okrem obžalovaného peniaze odcudzil nemohol, lebo pred odchodom na terasu boli peniaze

na svojom mieste a keď sa z terasy vrátila, videla ako obžalovaný odchádzal spoza baru a hneď bezprostredne vtedy zistila, že peniaze tam už neboli.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že obžalovaný v U. na V. ulici č. XX, vošiel za barový pult a z neuzamknutej pokladničky odcudzil sáčok, v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 620,00 Eur a tiket v hodnote 80,00 Eur, čím pre P. G., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške XXX,XX Eur, pričom tento skutok spáchal napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/20/2014 zo dňa 17.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2014, bol odsúdený za pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 a iné Tr. zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol trinásťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/151/2015 zo dňa 18.12.2015 v spojení s Uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 3T/151/2015 zo dňa 03.03.2016, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu

na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v predchádzajúcich desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že bol uložený súhrnný trest, súd zároveň zrušil aj výrok o treste Rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/151/2015 a to trest odňatia slobody

18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci,

osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.