

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010048  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010048.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. júna 2016 trestnej veci obžalovaného A. Z. pre dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný A. Z. nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom A. XX, A., prechodne bytom N. - D. O. N. L., P. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností A. XX, A., okres L., Z.

s a

podľa § 285 písm. f) Tr. por. spod obžaloby pre dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

1/ hoci bol ako otec dvoch maloletých detí Z. - G., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine, prispievať na ich výživu po 230,- Eur mesačne, na obe deti spolu, pričom táto suma bola najskôr určená orgánom činným v trestnom konaní podľa § 7 ods. 1 Tr. por., v rámci vyriešenia predbežnej otázky, s ohľadom na osobné a majetkové pomery obvinený Z., počet jeho vyživovaných povinností a vek detí a následne rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 4P/31/2015, zo dňa 25.06.2015, právoplatného dňom 28.07.2015, ktorý rozhodoval o výživnom a ktorým bola schválená dohoda o výške výživného, po 230,- Eur mesačne, na obe deti spolu, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom výživné mal obvinený Z. posielat' vždy do 15-teho dňa mesiaca, do rúk matky detí B. Z., bytom V., túto povinnosť neplnil pravidelne, a to ani v mieste bydliska detí, bývajúcich s matkou, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď počas celej kritickej doby bol oprávnený podnikat' na základe živnostenského oprávnenia zo dňa 01.04.2000, ktoré doposiaľ nezrušil, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk a mohol tak pravidelne výživné platiť, a aj keď v rámci svojej živnosti pracoval od 01.01.2015 u T. G., Z. - O., so sídlom X., kde zarobil priemerne mesačne 1.500,- Eur, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, na výživu detí začal prispievať až od novembra 2015 a uhradil celkom sumu 1.330,- Eur, čím mu za obdobie od apríla 2015, najmenej do konca januára 2016 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 970,- Eur, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky na deti,

2/ hoci bol povinný podľa Zákona o rodine, prispievať na výživu manželky B. Z., na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 3C/169/2015, zo dňa 25.06.2015, právoplatného dňom 30.07.2015, ktorým bol schválený zmier medzi účastníkmi, počnúc mesiacom august 2015, vo výške 80,- Eur mesačne, vždy k 26. dňu v mesiaci, do rúk B. Z., bytom V. túto povinnosť neplnil vôbec, a to ani

v mieste jej bydliska, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď počas celej kritickej doby bol oprávnený podnikat' na základe živnostenského oprávnenia, zo dňa 01.04.2000, ktoré doposiaľ nezrušil, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk a mohol tak pravidelne výživné platiť, a aj keď v rámci svojej živnosti pracoval od 01.01.2015 u T. G., Z. - O., so sídlom U. 8, okres A., kde zarobil priemerne mesačne 1.500,- Eur, vyživovaciú povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, na výživu manželky prispel v novembri 2015 sumou 80,- Eur, čím mu za obdobie od augusta 2015 až do konca januára 2016 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 400,- Eur, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú,

o s l o b o d z u j e ,

nakoľko zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).