

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Em/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216200276  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Sabolová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8216200276.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci oprávneného: U. M., A.. XX.XX.XXXX, W. H. A. XX, XXX XX W., právne zastúpeného advokátkou JUDr. Jarmilou Roháčovou, so sídlom Tri hôrky 13, 040 11 Košice, proti povinnej: W. Š. F., A.. XX.XX.XXXX, W. C. XXX, XXX XX M., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Evou Hudákovou, so sídlom Dlhý rad 17, 085 01 Bardejov, o návrhu na výkon rozhodnutia o výchove maloletého S. M., A.. XX.XX.XXXX, W. C. XXX, XXX XX M., takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia o výchove maloletého z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na návrh oprávneného zo dňa 18.01.2015 a exekučného titulu - uznesenia č. k. 4P/38/2014 zo dňa 18.08.2014 vydaného Okresným súdom Bardejov sa dňa 19.01.2016 začalo konanie o návrhu na výkon rozhodnutia o výchove maloletého S. M., A.. XX.XX.XXXX.

Vyššie citovaným uznesením tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým súd umožnil stykať sa s maloletým S. M., A.. XX.XX.XXXX nasledovne: každú stredu v kalendárnom týždni v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý párnny týždeň v kalendárnom mesiaci v pondelok od 15.00 do 17.00 hod. a v sobotu v čase od 10.00 hod do 14.00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok od 15.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod.. Zároveň súd matke maloletého uložil povinnosť maloletého riadne na styk v určenom termíne a v určených hodinách pripraviť. Otcovi bolo uložené po uplynutí doby určenej pre stretávanie sa s maloletým vrátiť maloletého do miesta jeho bydliska.

Tunajší súd výzvou zo dňa 02.02.2016 vyzval povinnú, aby sa podrobila vyššie uvedenému právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu, a teda aby najneskôr v najbližší termín od doručenia tejto výzvy, v ktorom má otec právo stretnúť sa s maloletým, odovzdala maloletého otcovi riadne pripravené na styk a nemarila tak styk otca s maloletým, pod hrozbou uloženia pokuty súdom, prípadne zastavenia výplaty rodičovského príspevku povinnej, výplaty prídavku na dieťa, príplatku k prídavku na dieťa povinnej, či odňatia maloletého a odovzdania oprávnenému. Súčasne povinnú vo výzve upozornil aj na možné naplnenie skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia nerešpektovaním vykonateľného rozhodnutia súdu. Uvedenú výzvu povinná prevzala dňa 17.02.2016.

Oprávnený podaním doručeným súdu dňa 05.04.2016 na základe výzvy súdu zo dňa 23.03.2016, či po výzve súdu povinná dobrovoľne plní svoje povinnosti vyplývajúce z vykonateľného súdneho rozhodnutia, t. j. či odovzdáva maloletého oprávnenému riadne pripraveného na styk v stanovenom čase, oznámil, že povinná mu maloletého riadne vždy pripravuje na styk v stanovenom čase.

Podľa § 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku Na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku Súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 ods. 3 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku Pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

Podľa § 272 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku Súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade oprávnený oznámil súdu, že povinná plní povinnosti vyplývajúce zo súdneho rozhodnutia - uznesenia č. k. 4P/38/2014 zo dňa 18.08.2014 vydaného Okresným súdom Bardejov ohľadom styku oprávneného s maloletým, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 374 ods. 4 O.s.p. podať na tunajší súd odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).