

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/143/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204179  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204179.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. V. G., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, N., zast. Mgr. Erikou Sojkovou, advokátkou, so sídlom Rybníčná 40, Bratislava, a otca: F. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXA, N., t.č. ÚVV a ÚVTOS N., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je povinný predbežne platiť výživné na maloletú: O. V. G., nar. XX.XX.XXXX, v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 10.08.2022 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Spolu s návrhom vo veci samej sa matka domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca platiť výživné na maloletú v sume 250,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/139/2022-35 zo dňa 16.08.2022 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/143/2022.

3. Matka vo svojom návrhu uviedla, že s otcom maloletej boli partnermi, ktorí však nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Z ich vzťahu sa dňa XX.X.XXXX narodila maloletá. Začiatkom roka 2022 sa rodičia maloletej rozišli z dôvodu, že otec sústavne viedol neusporiadaný, nedospelý život a dokonca mal aj problémy s drogami, o čom svedčí už aj samotný fakt, že otec maloletej sa t.č. nachádza vo väzbe. Maloletá od počiatku žije v spoločnej domácnosti s matkou v byte rodičov matky na R. ulici XX v N.. Otec žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, o maloletú nikdy neprejavoval zvláštny záujem, len občas cca dva až trikrát do mesiaca s ňou aj s matkou zašiel na prechádzku. Matka v styku otca s maloletou nikdy nebránila a nemieni brániť. Otec až do minulého mesiaca prispieval matke na maloletú výživným, avšak vždy sa jednalo o rôzne čiastky v rozmedzí od 50,00 do 250,00 EUR mesačne. Posledný mesiac otec matke na maloletú žiadnym výživným neprispel. Matka vyčíslila pravidelné výdavky na maloletú na sumu 438,40 EUR mesačne (pomerná časť nákladov na bývanie 78,40 EUR, strava 120,00 EUR, oblečenie a obuv 80,00 EUR, hygiena, drogéria a kozmetika (vrátane plienok) 80,00 EUR, lieky, lekárske ošetrenia, vitamíny (probiotiká, vitamín C, vitamín D, gél na zúbky a pod.) 30,00 EUR, výdavky na voľnočasové aktivity vrátane cestovných výdavkov (výlety, hračky, knihy, športové pomôcky a pod.) 50,00 EUR) a na

seba na sumu 391,08 EUR mesačne (pomerná časť nákladov na bývanie 78,40 EUR, strava 150,00 EUR, oblečenie a obuv 30,00 EUR, hygiena, drogéria a kozmetika 30,00 EUR, lieky, lekárske ošetrenia, vitamíny 10,00 EUR, mobil (paušál + telefón + internet) 72,68 EUR, výdavky na voľnočasové aktivity vrátane cestovných výdavkov 20,00 EUR. Matka je t. č. na rodičovskej dovolenke s maloletou, pričom jej príjem predstavuje sumu 310,00 EUR mesačne a pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 280,00 EUR a prídavku na dieťa vo výške 30,00 EUR. Príjem matky teda nepokrýva ani len polovicu výdavkov matky na ňu samú a na maloletú. Z uvedeného dôvodu musia matke sústavne finančne vypomáhať jej rodičia a súrodenci. Vyživovať maloletú je však prvoradou povinnosťou jej rodičov a nie starých rodičov či iných príbuzných. O aktuálne nepriaznivej finančnej situácii matky svedčí aj samotný fakt, že jej bol Centrom právnej pomoci priznaný nárok na bezplatné poskytnutie právnej pomoci o.i. z dôvodu, že matka sa nachádza v stave materiálnej núdze. Z tohto dôvodu zároveň matka navrhuje, aby jej bol proti otcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Matka nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnutel'né veci vyššej hodnoty. Matka žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, majetkové a príjmové pomery otca maloletej nepozná. Vie len, že je momentálne na vo väzbe v N., čo si však otec spôsobil sám svojim nerozvážnym konaním. Matka má tiež za to, že ak otec bol schopný niektoré mesiace prispieť na maloletú výživným vo výške 250 eur mesačne, tak je v jeho schopnostiach a možnostiach minimálne touto sumou prispievať aj naďalej. Otec je biologickým otcom maloletej, čím je daná dôvodnosť ako aj trvanie požadovaného nároku. A tým, že otec aktuálne neprispieva na výživu maloletej vôbec žiadnym výživným napriek tomu, že platenie výživného na maloletú je jeho zákonnou povinnosťou, čím je zároveň priamo ohrozená výživa maloletej, je daná a preukázaná aj potreba neodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením.

4. Matka k návrhu priložila rodný list maloletej, rozhodnutie o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, doklady o úhrade poplatkov za bývanie, doklad o úhrade za telefón a internet, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021 a za rok 2022 a potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2021 a za rok 2022.

5. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/139/2022 vedené konanie vo veci samej -o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Uvedené konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

6. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyl'uchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

18. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, a aby sa aj rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, finančne podieľal na jeho výžive.

19. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i preskúmajúc návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sčasti vyhovel a otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť predbežne platiť výživné na maloletú v sume 100,- eur mesačne. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Matka v návrhu tvrdila, že otec na výživu maloletej prispieval rôznymi čiastkami v rozmedzí od 50,-eur do 250,- eur mesačne, avšak posledný mesiac žiadnym výživným neprispel. Majetkové a príjmové pomery otca maloletej matka nepozná, ale vie, že je momentálne vo väzbe v N., čo si však spôsobil sám svojim nerozvážnym konaním; ak však bol schopný niektoré mesiace prispieť na maloletú výživným vo výške 250 eur mesačne, tak podľa matky je v jeho schopnostiach a možnostiach minimálne touto sumou prispievať aj naďalej. Preto matka žiadala súd, aby otcovi uložil neodkladným opatrením povinnosť prispievať výživu maloletej sumou 250,- eur mesačne.

20. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej nebola doposiaľ súdom upravená, čo môže matku stavať do nevýhodnej pozície, kedy si nie je istá v akej výške, a či vôbec otec na maloletú bude prispievať. V posudzovanom prípade mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, pričom pri určení jej výšky vychádzal zo sumy životného minima určeného na nepnoleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (t.č. 107,03 eur/mes.), zohľadňujúc aj skutočnosť, že časť nákladov na maloletú je krytá aj prídavkom na dieťa (t.č. 30,-eur/mes.). Takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, najmä v záujme toho, aby malo zabezpečené nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na bývanie, stravu, hygienu, oblečenie a pod. Nakoľko súd nemal preukázané príjmové a majetkové pomery otca ako ani jeho schopnosti a možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej, výživné upravil v miere, aká nevyhnutne pokryje odôvodnené potreby maloletej, a to do času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Súd mal teda za to, že výška výživného upravená neodkladným opatrením v sume 100,- eur na maloletú je primeraná a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa v nevyhnutnom rozsahu, preto v

prevyšujúcej časti požadovanej sumy výživného súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Pre úplnosť súd konštatuje, že aktuálny pobyt otca vo väzbe nemôže byť dôvodom na neurčenie jeho vyživovacej povinnosti v nevyhnutnom rozsahu, nakoľko maloletá nemôže niesť následky vyplývajúce z nezodpovedného konania otca, ktorým ohrozil zabezpečenie adekvátnej výživy svojmu dieťaťu.

22. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia. Súd bude vo veci samej pokračovať v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/139/2022.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia