

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724010994
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724010994.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.09.2024 v Martine takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. vo veci trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Martine dňa 03.09.2024 medzi obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XX, t. č. v ÚVTOS Sučany a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine pod sp. zn. 1 Pv 59/24/5506 v nasledovnom znení:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/76/2016 zo dňa 28.06.2016, právoplatným dňa 11.08.2016, uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon bol nariadený uznesením Okresného súdu v Martine, sp. zn. 13Pp/7/2020 zo dňa 21.09.2023, právoplatným dňa 03.11.2023, na čo bol obvinený výzvou riadne vyzumený, že je povinný nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v priebehu dňa 08.12.2023 do ÚVV a ÚVTOS Žilina v čase od 08.00 hod. do 15.00 hod., a to dňa 23.11.2023 výzvou Okresného súdu v Martine sp. zn. 3T/76/2016 zo dňa 14.11.2023 na nastúpenie do výkonu trestu, ktorú si osobne prevzal na adrese trvalého bydliska, vedel teda, že ma nastúpiť výkon trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Žilina v priebehu dňa 08.12.2023 v čase od 08.00 hod. do 15.00 hod., čo však bez vážneho dôvodu neurobil a ani nepožiadaval o odklad výkonu uloženého trestu,

t e d a

- maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenému trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Martin podala dňa 04.09.2024 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného A. B. trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 03.09.2024 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátorky súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.09.2024 na Okresnom súde Martin obvinený odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por..

1. Na otázku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedá: Áno.
2. Na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uvádza: Áno.
3. Na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedá: Áno.
4. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uvádza: Áno.
5. Na otázku, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uvádza: Áno.
6. Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., odpovedá: Áno.
7. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin – prečin kladený mu za vinu, odpovedá: Áno.
8. Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., odpovedá: Áno.
9. Na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedá : Áno.
10. Na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpovedá: Áno.

Po vyhodnotení všetkých skutočností samosudca dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. alebo v § 371 ods. 2 druhá veta Tr. por.