

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714207846
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2714207846.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. Z., O.. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: U. Z., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. Č.. XXX, občan SR, zast. advokátom JUDr. Václavom Sosnom, AK so sídlom Námestie slobody 2, Skalica a C.. K. E.Č., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. Č.. XXX, Z..Č.. V. P. XXX, F., občianka SR, zast. advokátom JUDr. Jánom Pekarom, AK so sídlom Potočná 191/39, Skalica, na návrh matky na určenie povinnosti rodičom podieľať sa rovnodielne na správe majetku dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd zamietá návrh matky uložiť povinnosť jej a otcovi maG. platiť poplatky v súvislosti so správou majetku mal. Z..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Skalica rozsudkom č. k. 7P/32/2014-54 zo dňa 5.3.2015 zveril mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti, výživné rodičom neurčil. Okrem toho uložil obom rodičom povinnosť rovnodielne sa podieľať na správe s majetkom mal. Z. určením presných súm, ktoré treba platiť (poplatky za výkon správy a fond opráv k bytu po 44,01 eur mesačne, poistenie bytu 75 eur ročne, daň z nehnuteľnosti 16 eur).

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.3.2015 vo všetkých bodoch petitu okrem časti týkajúcej sa povinnosti rodičov rovnodielne sa podieľať na správe s majetkom mal. Z. - v tejto časti a v časti výroku o náhrade trov konania Krajský súd v Trnave rozsudok zrušil uznesením č. k. 25 CoP/20/2015-92 zo dňa 1.7.2015. KS v Trnave uložil súdu prvého stupňa ako prvé povinnosť vyzvať matku, aby jednoznačne a nepochybne uviedla, čoho sa domáha v časti o správu majetku maloletej, či mení alebo čiastočne berie späť svoj pôvodný návrh a presne a v akom rozsahu. Následne doplniť potrebné dokazovanie, jeho výsledky vyhodnotiť, posúdiť, rozhodnúť.

Súd konajúc v intenciách krajského súdu najprv vyzval matku jednoznačne a nepochybne uviesť, čoho sa domáha v časti o správu majetku maloletej, či mení alebo čiastočne berie späť svoj pôvodný návrh (lebo pri dani z nehnuteľnosti pôvodne žiadala od otca platiť 16 eur a v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca voči prvému rozsudku okresného súdu už žiadala len sumu 14,97 eur) a presne a v akom rozsahu. Tieto výzvy zrealizoval súd viac krát (čl. spisu: 106, 211).

Právny zástupca matky doručil súdu dňa 9.6.2016 na pojednávaní upravený petit, ktorým žiadal každému z rodičov osobitne platiť (vždy vo výške 50 % z predpisov) poplatky spojené s vlastníctvom bytu mal. Z. (nehnuteľnosť presne v petite špecifikoval) a to a) na základe výmeru správcu bytového

domu poistenie stavby, odmenu za správu bytového domu, bankové poplatky, fond údržby a opráv; b) na základe predpisu Mesta F. daň z nehnuteľnosti a pozemkov patriacich do vlastníctva mal. Z. ; c) na základe predpisu z poisťovne UNIQA dvakrát ročne poistnú sumu k poistnej zmluve so spoločnosťou UNIQA č. zmluvy 4605001375. Má za to, že takto je rozsudok vykonateľný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, právnych zástupcov rodičov dieťaťa, pripojeným spisom OS Senica sp. zn. 9P/4/2012, písomnými vyjadrenia účastníkov konania, potvrdeniami o príjme rodičov, potvrdením o príjme manželky otca dieťaťa, LV č. XXXXX, listom vlastníctva č. XXX, predpismi mesačnej zálohovej úhrady na byt, zmluvou o výkone správy zo dňa 29.11.2010 a dodatkami k tejto zmluve, faktúrami od správcu SIKÁ s.r.o. (pôvodný správca bytu) na vyúčtovanie za správu domu a bytu, výpismi z účtu matky dieťaťa, zmluvou o výkone správy zo dňa 26.3.2014, vyúčtovaniami nákladov spojených z užívaním bytu za roky 2014, 2015, rozpisom platieb na základe poistnej zmluvy Uniqa domov a šťastie (poistka č. 4605001375), rozhodnutiami správcu dane o vyrubení dane za nehnuteľnosť, dokladmi preukazujúcimi platby dane za byt za rok 2014 a 2015, zmluvou o účelovom splátkovom úvere č. 2011070430, prehľadom splácania hypotekárneho úveru, výpismi z účtu matky, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Okresný súd Senica rozsudkom č. k. 9P/4/2012-56 zo dňa 05.03.2012 (právoplatný dňa 13.3.2012) rozviedol rodičov mal. Z.. Zároveň schválil rodičovskú dohodu ohľadom práv a povinností rodičov k maloletej. V rámci dohody bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bola oprávnená a povinná maloletú zastupovať v bežných veciach, spravovať jej majetok. Otcovi bolo určené výživné po 210 eur mesačne a bol upravený jeho styk s dieťaťom.

Okresný súd Skalica rozsudkom č. k. 7P/32/2014-54 zo dňa 5.3.2015 zmenil rozsudok OS Senica č. k. 9P/4/2012-56 zo dňa 05.03.2012 tak, že zveril mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti, výživné rodičom neurčil. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť v týchto častiach dňa 31.3.2015.

Matka má netto mesačný príjem 2.635,34 eur, poberá rodinné prídavky na dieťa. Matka býva s maloletou v trojizbovom byte X. F., ktorý je vo výlučnom vlastníctve mal. Z.. Matka uviedla, že byt bol kúpený ako „holobyť“, pričom ostatné v byte robila za vlastné alebo požičané (od rodiny) finančné prostriedky a až následne jej banka preplatila peniaze. Na pojednávaní dňa 24.3.2016 uviedla, že doposiaľ býva s malou a priateľom v byte, ktorý je vo vlastníctve dcéry a jej priateľ má postavený rodinný dom v F.. V čase jeho bývania u dcéry neplatil maloletej nájomné, ale prispieval na domácnosť, o domácnosť sa aj staral. Na pojednávaní dňa 9.6.2016 matka uviedla, že jej priateľ s nimi už nebýva, má novostavbu na M. M. (X. F.). Podľa vyjadrenia matky a preukázaných listín všetky poplatky spojené s bývaním v byte dieťaťa (poplatky so správou, daň z nehnuteľnosti, poistenie bytu) platí ona. Tiež maloletej nájom za bývanie neplatí, ale pôvodný holobyť zariadila, zhodnotila. Holobyť kúpili za 88.000 eur. Doručila súdu k nahliadnutiu znalecký posudok znalca Ing. L. L., ktorý určil všeobecnú hodnotu byt v súčasnosti na 130.000 eur.

Z obsahu Zmluvy o účelovom splátkovom úvere z 24.6.2011 uzavretej medzi veriteľom Tatra banka, a. s. a rodičmi dieťaťa ako dlžníkmi mal súd preukázané, že čerpali úver 100.000 eur, mali určenú výšku mesačnej splátky 502,94 eur.

Podľa vyjadrenia matky pri kúpe bytu pre ich dieťa sa dohodli, že každý bude platiť polovicu z splátky, ale otec dieťaťa od júla 2011 do februára 2013 nezaplatil žiadnu splátku. Súd mal preukázané, že od marca 2013 každý z rodičov platí časť hypotekárneho úveru čerpaného na kúpu bytu. Otec platil v období od marca 2013 do januára 2014 po 250 eur mesačne, od februára 2014 doposiaľ po 230 eur mesačne. Zvyšok mesačnej splátky platí matka dieťaťa.

Matka žiada, aby sa obaja rodičia rovnodielne podieľali na poplatkoch spojených s vlastníctvom bytu mal. Z. R. to od roku 2011, keďže doposiaľ všetky poplatky platí ona sama. Ako dôvod, prečo si tento návrh nepodala skôr matka uviedla, že má z otca strach, manipuluje ich dcéru. Poukázala na to, že keď kupovali byt za dcéru, v návrhu na schválenie ich právneho úkonu (konanie bolo vedené na OS Senica sp. zn. 11P/1/2012) ona i otec dieťaťa uvádzali, že sa dohodli, že obaja budú platiť všetky poplatky súvisiace s vlastníctvom bytu. Matka uviedla, že v rozhodnutí súdu nebol v petite uvedený záväzok či povinnosť oboch rodičov rovnodielne platiť tieto poplatky.

Ako dôvod presťahovania sa do bytu dcéry matka súdu uviedla, že v tom čase mal otec dieťaťa milenkou (teraz je jeho manželkou) a ju s dcérou z domu vyhodil. Dva dni bývali na hoteli, potom mala ísť do podnájmu, ale otec dieťaťa ju presvedčil (v snahe začal ešte raz) kúpiť byt X. F., hoci na to peniaze nemali. Zobrali si úver 100.000 eur, byt vyberali spolu obaja rodičia. Ako náhle matka dostala kľúče od bytu, otec ju a maloletú vystaľoval do holo bytu. Holo byt opisala tak, že v ňom neboli sociálne zariadenia, omietky, podlahy ani WC.

Považuje za scestný návrh otca na prenajatie bytu dieťaťa tretej osobe, lebo byt je nadštandardne zariadený, matka dala do zariadenia všetky finančné prostriedky a otec neprispel žiadnou sumou, ani len na detskú izbu maloletej.

Matka špecifikovala poplatky, na ktorých sa majú obaja rodičia podieľať ako: poplatky do fondu opráv, odmeny za výkon správy zo správcovskej spoločnosti, bankové poplatky za vedenie účtu bytového domu, povinné ročné prehliadky (presne sú uvedené v zmluve o výkone správy), poistenie budovy, daň z nehnuteľností a pozemkov za byt na P. XXX, poistenie bytu uzavretú v súvislosti s čerpanou hypotékou na byt. Otec vedel, že sa kupuje pre dcéru holo byt, videl ho, nikdy tam nebýval. Matka v byte býva od októbra či novembra 2011. Matka uviedla, že otca aj písomne vyzývala na podieľaní sa na platení poplatkov s bytom ich dieťaťa. K svojej správe s majetkom dcéry uviedla, že platí všetky poplatky s vlastníctvom dieťaťa k bytu . Keďže v Tatra banke má jej zamestnávateľ účty a aj ona dobré postavenie, dohodla sa s bankou na zníženie úroku na 1,55 % s dobou fixácie na tri roky. Čiže nová mesačná splátka úveru sa bude od pôvodnej splátky líšiť nižšou sumou o 100 eur.

K svojim pomerom uviedla, že od rozhodnutia súdu Okresného súdu (dňa 5.3.2015) v tomto konaní došlo u nej k zmene pomerov v tom, že otec dieťaťa prestal platiť polovicu úveru čerpaného na rodinný dom v Š., v ktorom v minulosti bývali spolu ako rodina a v súčasnosti v ňom býva otec. Čiže matka aktuálne platí celú splátku úveru na tento dom v sume cca 166 eur, hoci do domu nemá prístup.

Matka ďalej na dokreslenie situácie uviedla, že doposiaľ nemá s otcom dieťaťa vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo. Matka sa snaží už štvrtým rokom o vyporiadanie BSM s otcom maloletej, uvažuje zabezpečiť si vlastné bývanie. Podľa jej slov je v súčasnosti bezdomovcom, keďže polovicu domu X. Š. užívať nemôže a preto býva u dcéry. Nie malé peniaze investovala aj v dome v Š. a preto nemá na nové bývanie. V prvom rade si chce usporiadať vzťahy s bývalým manželom.

Otec je konateľom spoločnosti SOME Slovakia s.r.o., Holíč. Za posledných 12 mesiacov mal netto mesačný príjem 1.385,82 eur. Býva aj s terajšou manželkou v dvojpodlažnom dome, ktorý patril do BSM rodičov mal. Z.. Mesačné výdavky otca spojené s bývaním v dome sú na elektrinu 96 eur, voda 14 eur, internet 15 eur, TV 12 eur, kúrenie tuhým palivom 450 eur ročne. (Takéto výdavky uvádzal otec pri prvom rozhodnutí okresného súdu a keďže nové údaje o platiách súdu nedoložil, súd vychádzal z pôvodných platieb).

Matka súdu uviedla, že v konaní vedenom na OS Senica pod sp. zn. 7C/141/2013 rodičia otca dieťaťa tvrdia, že oni platia poplatky s domom X. Š. (obývaný otcom). Súdu predložila v kópii žiadosť rodičov otca dieťaťa podanú na OS Senica pod sp. zn. 7C/141/2013 o oslobodenie od súdnych poplatkov. Z obsahu tlačiva vyplýva, že rodičia otca dieťaťa uvádzajú, že bývajú v dome rodičov maloletej a majú mesačné výdavky na vodu 11,96 eur, elektrinu 101 eur, plyn 10 eur, teplo 100 eur.

Manželka otca mala za obdobie jún 2015 -február 2016 netto mesačný príjem 628 eur. Do jedného mesiaca očakáva narodenie dieťaťa.

Otec (prostredníctvom svojej právnej zástupkyne) v súvislosti s návrhom matky poukazuje na to, že správa majetku dieťaťa by sa mala riešiť komplexne a nie po jednotlivých položkách. Pokiaľ by sa byt dal do prenájmu tretích osôb, výnosy z nájmu by postačovali na úhradu všetkých nákladov spojených s bytom, prípadne by mohla byť zabezpečená nejaká suma na sporenie dieťaťa. V súčasnosti otec nevyužíva žiadne práva spojené s bytom a nemá z bytu maloletej žiadne úžitky (že môže v byte bývať a neplatí žiadne nájomné) na rozdiel od matky. Pokiaľ matka dá návrh ostať v byte bývať, otec taký návrh akceptuje, lebo v byte býva aj jeho dcéra. Podľa neho je nespravodlivé, keď on nemá žiadny úžitok z bytu, má nižší príjem ako matka, o dieťa sa stará tak isto ako matka a zdieľa rovno dielne náklady na bývanie. Tak isto zaisťuje bývanie pre dcéru (keďže je realizovaná striedavá osobná starostlivosť) a nepovažuje od matky hradiť mu náklady spojené s bývaním. Otec býva so svojou terajšou manželkou v

dome v Š., ktorý nemá doposiaľ s matkou dieťaťa vyporiadaný v BSM. Považuje za nespravodlivé a v rozpore s dobrými mravmi požadovať od otca platenie nákladov s bytom.

Matka okrem mal. Z. iné vyživovacie povinnosti nemá. Otec na pojednávaniach, na ktoré sa dostavil ešte v čase prvého rozhodovania súdu uviedol, že okrem Z. iné deti nemá. Z obsahu rodného listu (čl. 310) predloženého matkou mal súd ale preukázané, že otec je uvedený ako biologický otec dieťaťa: U. Š., O.. XX.X.XXXX. Tu si súd dáva otázku, čo je to za otca, ktorý zatajil existenciu svojho ďalšieho dieťaťa, o ktorom vedomosť musel mať, keďže musel uznať otcovstvo, lebo je ako otec v rodnom liste uvedený. Podľa vyjadrenia právnej zástupkyne otca aktuálne neočakáva narodenie dieťaťa so svojou terajšou manželkou.

Mal. Z.R. je žiačkou osemročného gymnázia, v škole sa stravuje. Nosí okuliare a navštevuje aj alergiológickú ambulanciu. V škole má prospech veľmi dobrý. Maloletá je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. a obci F. zapísanej na LV č. XXXXX (byt č. X vo vchode č. XXX na druhom poschodí bytového domu, súp.č. XXXX, postavený na pozemkoch parc.reg. „C“: parc.č. XX/XX a parc.č. XX/XX).

K predmetnému bytu bola uzatvorená zmluva o výkone správy zo dňa 29.11.2010 medzi správcom sika s.r.o. a pôvodnými vlastníckmi bytu č. X, rodičmi maloletej. Až následne darovacou zmluvou schválenou súdom darovali rodičia vyššie špecifikovanú nehnuteľnosť na mal. Z.. Súd mal preukázané, že dňa 26.3.2014 uzatvorila matka ako zákonná zástupkyňa mal. Z. Zmluvu o výkone správy (číslo zmluvy 09/01/2014) s novým správcou bytového domu: VÁŠ SPRÁVCA spol. s r.o., Furdekova ul. 4, Bratislava, IČO: 35 846 925.

Z obsahu „Predpisov mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platných od 1.4.2014, ako aj od 1.2.2016“ mal súd preukázané, že predpisy sú určené pre 2 osoby a mesačná zálohová úhrada bola určená sumou 140 eur s povinnosťou úhrady vždy do 15. dňa v bežnom mesiaci v zmysle zmluvy o výkone správy. Z obsahu vyúčtovania správcu (VÁŠ SPRÁVCA spol. s r. o.) nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2014 mal súd preukázané, na byte vo vlastníctve dieťaťa bol nedoplatok 119,73 eur; za rok 2015 bol preplatok 166,89 eur.

Ani jeden rodičov nepopieral, že pri kúpe bytu pre dcéru formou hypotekárneho úveru bolo povinné uzatvoriť poisťku na byt. V tejto súvislosti bola uzatvorená v UNIQA poisťovňa, a.s. poisťka č. 4605001375, poisťná zmluva domov & šťastie, s účinnosťou od 29.6.2011 na dobu neurčitú. Predmetom poistenia bolo: 1/ poistenie bytu - nehnuteľnosti pri poisťnej sume 100.000 eur a ročnom poisťnom 70 eur, 2/ pripoistenie na nepriamy úder blesku, skrat, katastrofické škody, zodpovednosť príslušníkov domácnosti, zodpovednosť z držby psa za ročné poisťné 14 eur, 3/ zariadenie domácnosti na poisťnú sumu 31.950 eur za ročné poisťné 55,91 eur. Čiže bolo určené ročné poisťné 139,91 eur, lehotné poisťné 69,96 eur. Aktuálne sa ročná poisťka skladá z poisťky na byt 145,14 eur, zariadenie domácnosti 56,47 eur, balík poistení 14 eur. Matka preukázala výpisom zo svojho účtu, že túto poisťku platí doposiaľ sama.

Taktiež matka súdu preukázala predložením rozhodnutí Správcu dane (Mesto F.) vyrubenú ročnú daň za nehnuteľnosť vo vlastníctve maloletej v rokoch 2012-2015 v sume 29,94 eur. Matka listinnými dôkazmi preukázala, že i daň z nehnuteľnosti platí sama.

Otec nesúhlasil s navrhnutou časťou petitu matkou ohľadom podieľania sa na výdavkoch na nehnuteľnosti vo vlastníctve maloletej. Poukázal na to, ide o byt, ktorý maloletej darovali obaja rodičia, ktorí sa doposiaľ podieľajú na splácaní úveru za byt po 240 eur mesačne. S návrhom matky nesúhlasí i z dôvodu, že pri striedavej osobnej starostlivosti sa väčšinou neurčuje výživné a matka má oveľa vyšší príjem ako otec. Dal súdu do pozornosti, že byt užíva matka spolu s dcérou a priateľom matky. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Daň z nehnuteľnosti považujú za jednu položku k vlastníctvu bytu, pri mesačnej zálohovej platbe je treba podľa ich názoru rozlišovať položky, ktoré sú spojené s vlastníctvom bytu.

Matka zotrvala na svojej požiadavke, aby sa otec podieľal na výdavkoch, ktoré sú nevyhnutné s vlastníctvom bytu ich dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu

k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

Výnosy z majetku maloletého dieťaťa získané pri jeho spravovaní môžu rodičia maloletého dieťaťa použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa a v primeranom rozsahu aj na uspokojovanie potrieb rodiny. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zostáva zachovaná.

Podľa § 32 ods. 5 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo požiadať rodičov alebo osoby, ktoré spravujú jeho majetok, o vyúčtovanie týkajúce sa správy jeho majetku; toto právo zanikne, ak sa neuplatnilo na súde do troch rokov po skončení správy majetku. Práva dieťaťa zo zodpovednosti za škodu a z bezdôvodného obohatenia zostávajú zachované.

Právo a povinnosť spravovať majetok dieťaťa vyplýva z neúplnej spôsobilosti na právne úkony maloletých, keďže podľa § 9 OZ maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku. Právna teória preto správu majetku maloletého považuje za osobitný prípad zákonného zastúpenia maloletého. Rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou. Pre vznik tejto povinnosti je určujúca existencia majetku mal. dieťaťa. Čiže správa majetku dieťaťa je právom, ale aj povinnosťou (§28 ods. 1 cit. zákona) rodičov. Pokiaľ maloleté dieťa nadobudne majetok, zo strany obidvoch rodičov (pokiaľ nevykonáva rodičovské práva a povinnosti len jeden z rodičov podľa § 28 ods. 3) vzniká povinnosť tento majetok spravovať obom rodičom za objektívneho kritéria „náležitej starostlivosti“. Náležitá starostlivosť je taká starostlivosť, ktorá v čo najširšej možnej miere bude chrániť majetkové záujmy dieťaťa smerujúc k zachovaniu existujúcich hodnôt a k ich prípadnému rozmnoženiu Hlavným účelom správy je zachovanie už existujúcich majetkových hodnôt v rovnakom stave až do plnoletosti dieťaťa. Súd vychádzal z toho, že pre rozhodovanie o práve majetku platia o postavení oboch rodičov rovnaké pravidlá ako pre zastupovanie dieťaťa. Obaja sú zásadne pri rozhodovaní rovnoprávni. o spôsobe správy sa majú dohodnúť, ak sa nedohodnú, môže na návrh niektorého z nich rozhodnúť súd (§ 35).

Predmetom tohto konania je rozhodnutie , v akom rozsahu sú rodičia povinní podieľať sa na správe s majetkom ich maloletej dcéry Z..

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že rodičia darovali maloletej do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXXX v k. ú. a obci F.: troj- izbový byt č. X vo vchode č. XXX na druhom poschodí bytového domu so súp.č. XXXX, postavený na pozemkoch parc.reg. „C“: parc.č. XX/XX , parc.č. XX/XX. V predmetnom byte býva maloletá s matkou a jej priateľ s nimi býval určite do 24.3.2016 (v tento deň na pojednávaní matka ešte tvrdila, že priateľ s nimi býva poukázuc na to, že vlastní novostavbu). Súd mal preukázané, že matka platí všetky výdavky s energiami spojenými s užívaním bytu, poistenie k úveru, daň z nehnuteľnosti, poplatky za výkon správy k bytu. Zhodným tvrdením rodičov dieťaťa mal súd preukázané, že každý z nich mesačne spláca úver čerpaný na tento byt. Matka ho spláca

od začiatku, od júla 2011. Otec ho od 7/2013 do 2/2013 neplatil, platí ho od marca 2013 a to nasledovne: od 3/2013 do 1/2014 po 250 eur mesačne od 2/2014 do doposiaľ po 230 eur mesačne. Zvyšok mesačnej splátky platí matka dieťaťa. Toto konanie rodičov súd hodnotí ako náležitú starostlivosť.

Súd sa zaoberal i argumentom právnej zástupkyne otca, že matka má omnoho vyšší príjem a preto by sa otec nemal podieľať na platení na vyššie uvádzaných poplatkoch s vlastníctvom bytu dieťaťa. Súd mal preukázané, že otec je konateľom spoločnosti SOME Slovakia s.r.o., Holíč a za posledných 12 mesiacov mal netto mesačný príjem 1.385,82 eur, matka má mesačný netto príjem 2.635,34 eur. Na druhej strane mal súd preukázané, že otec je vlastníkom rodinného domu v mieste svojho bydliska a matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Je všeobecne známe pravidlo, že dieťa má znášať životnú úroveň svojich rodičov. Súd pri porovnávaní zárobkových a majetkových pomerov rodičov dospel k tomu, že súčet majetkových a zárobkových pomerov rodičov je obdobný, lebo matka má síce vyšší príjem, ale na druhej strane zase otec vlastní nehnuteľnosť a preto súd uzavrel, že pomery rodičov sú obdobné. Podstatnou zmenou na strane otca, ktorá bola zistená ku dňu opätovného rozhodnutia súdu je v tom, že otec má vyživovaciu povinnosť nie len k mal. Z. ale aj k mal. U., narodenému 19.8.2008.

Súd vychádzal z toho, že rodičia majú ku svojej dcére nie len práva ako rodičia ale i povinnosti, v tomto prípade vo forme starostlivosti a spravovaní jej majetku (§32). Týmto majetkom je tu práve vlastníctvo k vyššie špecifikovanému bytu. Súd je toho názoru, že je vo všeobecnosti spravodlivé, aby sa rodičia podieľali rovnodielne nie len naďalej na platení hypotéky na byt dieťaťa, ale i na ďalších platbách spojených s vlastníctvom k nehnuteľnosti. Súd bral ale do úvahy rozsah náležitej starostlivosti každého rodiča, ktorú poskytuje každý k bytu dieťaťa. Súd vychádzal z toho, že dieťa bolo najprv zverené len do starostlivosti matky a až rozsudkom č. k. 7P/32/2014-54 zo dňa 5.3.2015 (právoplatný dňa 31.3.2015) do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov bez povinnosti platiť si výživné. Súd prihliadal i na to, že otec má vyživovaciu povinnosť nie k jednému, ale dvom deťom (očakáva narodenie tretieho).

Súd mal v konaní preukázané, že byt je vo výlučnom vlastníctve U.. Z., pričom v byte býva s maloletou matka a do nedávna aj priateľ matky. Matka ani jej priateľ maloletej žiadny nájom za bývanie neplatili, bývali v byte s jej súhlasom. Matka preukázateľne platila všetky poplatky spojené s výkonom správy k bytu, daň z nehnuteľnosti i poisťku za byt uzavretú pri čerpaní úveru. Matka svoje bývanie v byte dcéry odôvodňovala tým, že do spoločného domu s otcom sa vrátiť nemôže (ten doposiaľ nie je vyporiadani v rámci BSM), investovala peniaze do domu v Š. a v byte dcéry kúpenom ako holobyť a teda nemá teraz finančné prostriedky na kúpu vlastnej nehnuteľnosti.

Súd sa pozorne zaoberal so všetkými dôvodmi matky, pre ktoré nebýva vo vlastnom byte. Ale musel vychádzať z toho, čo je predmetom tohto konania: podieľanie sa rodičov na správe s majetkom ich spoločného dieťaťa, nie riešenie si vzájomných vzťahov rodičov týkajúcich sa BSM - čo nepatrí do tohto konania. Súd dospel k záveru, že keďže matka býva v byte dieťaťa, má za povinnosť podieľať sa na platbách spojených s bývaním v byte, spojených so správou bytu. Na tvrdenie matky, že v Y. X. Š. býva terajšia manželka otca dieťaťa a tiež jej neplatí nájomné súd uvádza, že v tomto konaní súdu neprináleží zaoberať sa so vzájomným vyporiadavaním rodičov dieťaťa ohľadom BSM ani započítavať záväzky rodičov plynúce z ich BSM s povinnosťami rodičov voči maloletej. V konečnom dôsledku matke nič nebráni domáhať sa od manželky otca dieťaťa nájomného. Nakoľko matka užíva celý byt dieťaťa a otec ho neužíva, súd má za to, že je nedôvodný návrh matky, aby sa otec podieľal i na poplatkoch spojených s daňou, poistením. Pri rozhodovaní matky o jej návrhu uložiť otcovi späťne platiť 50% všetkých poplatkov s bytom od roku 2011 súd vychádzal z toho, že matka neuviedla žiadny objektívny dôvod, ktorý by jej bránil podať si tento návrh skôr. V súčasnosti je dieťa dokonca zverené do striedavej osobnej starostlivosti, dieťa býva v svojom byte reálne len dva týždne, teda matka sama užíva byt dieťaťa po dobu polovice mesiaca, čo súd tiež presvedčilo v zamietnutí návrhu matky. Vzhľadom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti súd návrh matky zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).