

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 16C/627/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215220694  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215220694.4

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcov: 1. C. E., L.. XX. V. XXXX, bytom K. D. XX, 2. C.. G. E., L.. X. S. XXXX, bytom K. D. XX, 3. W.. O. E., G., L.. XX. I. XXXX, bytom T. XXX, 4. C.. N. E., L.. XX. L. XXXX, bytom J. XXX, proti žalovaným: 1. Slovenská autobusová doprava Dunajská Streda, akciová spoločnosť, IČO: 36 245 488, so sídlom Bratislavská cesta 918/2, Dunajská Streda, 2. KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, o 100.000 €, o oprave rozsudku č. k. 16 C 627/2015-83, takto

### rozhodol:

Opravuje sa výrok a odôvodnenie rozsudku tun. súdu č. k. 16 C 627/2015-83 z 22. apríla 2016 tak, že  
a) slová „žalobkyni v 2. rade“, „žalobkyni v 3. rade“ a „žalobkyni v 4. rade“ vo výrokoch I a II. sa nahrádzajú slovami „žalobcovi v 2. rade“, „žalobcovi v 3. rade“ a „žalobcovi v 4. rade“,  
b) v bode 17 odôvodnenia sa slová „ustanovením § 662 Obch. zák.“ nahrádzajú slovami „§ 4 ods. 1 a 2 zákona č. 381/2001 Z. z.“,  
c) nadpis oddielu IV odôvodnenia má správne znieť: „Trovy konania“.

### odôvodnenie:

V prerokúvanej veci súd v písomnom vyhotovení rozsudku označeného vo výroku omylom označil žalobcov v 2. až 4. rade ženským rodom, hoci vo vyhlásenom rozsudku sú riadne označení mužským rodom. Podobne súd v texte omylom citoval ustanovenie predpisu, ktorý s prerokúvanou vecou nemá nič spoločné, hoci z predošlého textu je zrejmé, že správne mali byť citované ustanovenia zákona č. 381/2001 Z. z. Konečne, v rozsudku sa opakuje rovnaký medzinadpis oddielov III a IV, hoci z obsahu dôvodov (bod 24) je zrejmé, že oddiel IV pojednáva o trovách konania, nie o povahe záväzku žalovaných. Všetky tieto chyby sú dôsledkom okamžitého zlyhania mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa na vyhotovení rozsudku podieľala (porov. judikát Rc 37/1969, nález ÚS SR II. ÚS 576/2013), teda sú chybami v písaní, akú má namysli § 164 Občianskeho súdneho poriadku. Preto súd postupom podľa citovaného ustanovenia vykonal opravu v zmysle výroku.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde alebo ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je adresované, dátume a podpise odvolateľa uviesť tiež, v akom rozsahu sa toto uznesenie napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.