

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200514
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6214200514.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa V. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XX/XX, X. M. proti odporcovi Generálnej prokuratúre SR, Štúrova 2, Bratislava, v konaní o zaplatenie 1.000 000 €, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 30.01.2014 doručené súdu dňa 31.01.2014 označené ako „Návrh platobný rozkaz“ sa **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 31.01.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby mu odporca zaplatil náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 100.000,- €. Uviedol, že odporca porušil ústavu Slovenskej republiky, Listinu základných práv a slobôd a Občiansky zákonník a preto je povinný zaplatiť mu takúto škodu a náhradu nemajetkovej ujmy. Uviedol, že u navrhovateľa došlo k porušeniu práv a sťaženiu spoločenského uplatnenia. Konkrétne skutkové okolnosti, teda akého konania sa mal odporca dopustiť, aké práva navrhovateľa mal porušiť a aká škoda mu vznikla, resp. aká nemajetková ujma mu bola spôsobená neuviedol.

Nakoľko podanie navrhovateľa, ktoré podľa svojho obsahu mohlo predstavovať návrh na začatie konania, nespĺňalo náležitosti podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p., pretože v ňom neboli dostatočne opísané skutkové okolnosti, na základe ktorých sa domáhal uplatneného nároku, vyzval súd navrhovateľa uznesením zo dňa 15.04.2016, č.k. 8C/76/2014 - 73 na jeho doplnenie a zároveň ho presne poučil, ako má doplnenie urobiť.

Uznesenie - výzva na doplnenie návrhu bolo doručené navrhovateľovi dňa 02.05.2016 Navrhovateľ v súdom stanovenej lehote, ani do dnešného dňa neúplné podanie nedoplnil.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoláva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo

a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustálenej judikatúry sa rozhodujúcimi skutočnosťami podľa ust. § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozumejú údaje, ktoré sú nutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Ak navrhovateľ neuvedie v návrhu všetky potrebné tvrdenia, významné podľa hmotného práva, nejde o vadu návrhu, ktorá by bránila pokračovať v konaní (§43 ods. 2 O. s. p.), ak vylíčil aspoň také rozhodujúce skutočnosti, ktorými bol vymedzený predmet konania po skutkovej stránke (uznesenie NS ČR zo dňa 9. 8. 2005, sp. zn. 26Cdo/1326/2005, ktoré tiež odkazuje na uznesenia NS ČR zo dňa 15.10.2002, sp. zn. 21Cdo/370/2002, zo dňa 21.5.1996 sp. zn. 2Cdon 245/1996). Zákon teda pre určitosť a úplnosť návrhu v zmysle § 79 ods. 1 vyžaduje splnenie si povinnosti tvrdenia minimálne v rozsahu „tých rozhodných skutočností, ktoré označujú skutok (skutkový dej), na základe ktorého si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, aby umožňoval jednoznačnú individualizáciu, t. j. nemožnosť zámény s iným skutkovým dejom“ (viď. tamtiež). Súdna prax pripúšťa možnosť splniť podmienku vylúčenia skutkových okolností aj odkazom na listiny pripojené k návrhu, ale len za podmienky, ak navrhovateľ v texte návrhu na takúto listinu výslovne odkáže. Ani táto možnosť však nezabavuje navrhovateľa povinnosti uviesť v návrhu všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia a nespoliehať sa na to, že súd zistí potrebné skutočnosti z príloh návrhu, ani ho neopravňuje zaťažiť bremenom tvrdenia súd, aby ten v návrhu neobsiahnuté alebo chýbajúce tvrdenia vyhľadal a dopĺňal z pripojených listín (viď. uznesenie NS ČR zo dňa 9.7.2003, sp. zn. 29Odo 215/2003, uznesenie NSČR zo dňa 25.6.2003, sp. zn. 29Odo 830/2002, uznesenie NS ČR zo dňa 15.7.2008, sp. zn. 29Odo/742/2006). Takýmto spôsobom by súd nielen vlastným úsilím musel nahrádzať nedostatočnú činnosť navrhovateľa pri vypracovaní návrhu (najmä ak bol navrhovateľ v konaní zastúpený advokátom), čo by viedlo k nedôvodnému zvýšeniu náročnosti práce súdu, ale suplovaním povinností jedného účastníka súdom, by bola porušená aj zásada rovnosti účastníkov občianskeho súdneho konania.

V predmetnom prípade podanie navrhovateľa neobsahovalo dostatočné vylúčenie skutočností, od ktorých navrhovateľ odvíjal svoj nárok, vlastne v ňom úplne absentoval opis skutkových okolností z ktorých navrhovateľ odvodzuje svoje právo na náhradu škody, resp. nemajetkovú ujmu. Navrhovateľ neuviedol akým spôsobom mal odporca porušiť práva navrhovateľa, ktoré jeho práva boli porušené, aká škoda mu vznikla a v čom došlo k zásahu do osobnostnej sféry navrhovateľa. Navrhovateľ nešpecifikoval aká časť uplatnenej sumy má predstavovať škodu a aká nemajetkovú ujmu. Navrhovateľ si svoju povinnosť tvrdenia nesplnil ani výslovným odkazom na pripojené listinné dôkazy. Na základe navrhovateľom doručeného neúplného návrhu súd nemohol (objektívne nevedel) pokračovať v konaní zisťovaním správnosti navrhovateľom uvádzaných tvrdení v uskutočnenom dokazovaní. Preto, nakoľko navrhovateľ vyššie uvedené nedostatky návrhu ani na základe výzvy súdu neodstránil a návrh nedoplnil, súd jeho podanie, v zmysle citovaného ust. § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.