

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Er/457/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315209752
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Hlinková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315209752.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45869464, zastúpeného advokátkou: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému: R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX U., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, so sídlom exekútorského úradu: Popradská 70, Bratislava, o vymoženie sumy 400,00 Eur s príslušenstvom, a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor JUDr. Pavel Halás dňa 21.04.2015 požiadal tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok"), a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 31.03.2015 a exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., so sídlom trnavská cesta 7, Bratislava, pod sp. zn. IIC12100248 zo dňa 09.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2012 a vykonateľnosť dňa 13.02.2012.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10Er/457/2015-30 zo dňa 31.08.2015 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu bol podaný opravný prostriedok 07.10.2015. Krajský súd v Trnave uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 10Er/457/2015-30 zo dňa 31.08.2015 potvrdil uznesením č.k. 6CoE/340/2015-46 zo dňa 17.03.2016. Uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. 10Er/457/2015-30 zo dňa 31.08.2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 6CoE/340/2015-46. V zmysle uvedených ustanovení Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor si náhradu trov exekúcie nežiadal priznať, súd žiadnemu z účastníkov neuložil povinnosť na náhradu trov exekúcie.

O trovách exekučného konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. s tým, že v prípade zastavenia konania, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti zastavenia exekučného konania nie je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 3 Exekučného poriadku).

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o trovách exekučného konania nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O.s.p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).