

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6Er/452/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814207672  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814207672.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: CD Consulting, s.r.o., IČO: 26429 705, sídlom Politických väzňů č. 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36864421, sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti povinnému: D. D., V. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX B., o vymoženie 448,14 € s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka č. 60, pod spis. zn. EX 39892/2014, takto

### rozhodol:

I. Pripúšťa zmenu účastníka konania na strane oprávneného tak, že namiesto doterajšieho oprávneného vstupuje do konania nový oprávnený: Private Capital Investments Limited, IČO: 09252000, sídlom 83 Ducie Street, M1 2JQ Manchester, Veľká Británia.

II. Exekúciu zastavuje.

III. Spoločnosť Private Capital Investments Limited, IČO: 09252000, sídlom 83 Ducie Street, M1 2JQ Manchester, Veľká Británia, je povinná nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. trovy exekúcie vo výške 39,83 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Poverením č. 5608 048664 zo dňa 03.03.2015 poveril Okresný súd Revúca súdneho exekútora vykonaním predmetnej exekúcie na základe návrhu pôvodného oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 24.10.2014 na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľný rozsudok Okresného súdu Revúca, spis. zn. 8C/133/2014-22 zo dňa 22.08.2014.

Dňa 28.01.2016 bolo Okresnému súdu Revúca prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie spoločnosti Private Capital Investments Limited označené ako oznámenie o zmene oprávneného, ktoré obsahovalo tiež vyjadrenie k aplikácii § 243f Exekučného poriadku v tejto exekúcii. Obsahom tohto podania je oznámenie o tom, že na základe predloženej rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a tiež podľa jej zodpovedajúcej prílohy bola pohľadávka oprávneného vymáhaná v tejto exekúcii postúpená na spoločnosť Private Capital Investments Limited.

Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia

návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

Podľa § 251 ods. 4 O. s. p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (Exekučného poriadku) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 92 ods. 2 O. s. p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O. s. p., súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Nakoľko postup súdu pri rozhodovaní o zmene účastníka konania nie je Exekučným poriadkom komplexne upravený, pri rozhodovaní o zmene účastníka exekučného konania použijú sa okrem § 37 ods. 3 Exekučného poriadku v zmysle ustanovenia § 251 ods. 4 O.s.p. aj ustanovenia predchádzajúcich častí Občianskeho súdneho poriadku (znamená to, že sa použijú ustanovenia prvej až piatej časti a nepoužijú sa ustanovenia šiestej časti O. s. p.).

Z predložených listín má súd za preukázané, že po vydaní predmetného poverenia nastala právna skutočnosť spočívajúca v postúpení pohľadávky vymáhanej v tejto exekúcii na spoločnosť Private Capital Investments Limited. Nakoľko takto bola postúpená súdom judikovaná pohľadávka identifikovaná svojou istinou a jej príslušenstvom ako aj označením rozsudku, ktorým bolo o pohľadávke rozhodnuté, účinnosti postúpenia pohľadávky nebráni to, že súčasne neboli na spoločnosť Private Capital Investments Limited rubopisom prevedené aj práva zo zmenky, ktorá bola podkladom pre vydanie uvedeného rozsudku. Právoplatnosťou rozsudku pôvodný hmotnoprávny vzťah zo zmenky síce nezaniká, ale dostáva novú kvalitu vykonateľnosti judikovaného práva, pre ktorého identifikáciu a presadenie sa v procesnoprávnom exekučnom vzťahu je podstatné identifikovanie pohľadávky práve prostredníctvom vykonateľného rozsudku. Súd preto podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s § 92 ods. 2 a ods. 3 O. s. p. na návrh spoločnosti Private Capital Investments Limited (v ktorom je obsiahnutý aj jej súhlas so vstupom do konania na strane oprávneného) pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho oprávneného vstúpila spoločnosť Private Capital Investments Limited.

V priebehu exekúcie nadobudol dňa 23.12.2015 účinnosť zákon č. 438/2015 Z. z., ktorým boli zmenené a doplnené ustanovenia § 39 ods. 4, § 44 ods. 2, § 57 písm. m), § 58 ods. 5 a § 243f Exekučného poriadku.

Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

Podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku, exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

Podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu (§ 17 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového v znení zákona č. 438/2015 Z.z.) s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať

aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

Podľa § 44 ods. 2 veta štvrtá a veta piata Exekučného poriadku, súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

Podľa § 202 ods. 2 O. s. p., odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Exekučným titulom je vyššie uvedený vykonateľný rozsudok Okresného súdu Revúca, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Súd sa ale nezaoberal možným spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu medzi povinným ako zmenkovým dlžníkom a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako pôvodným zmenkovým veriteľom a z toho plynúcimi možnosťami obmedzenia alebo neprípustnosti použitia zmenky, alebo rozporu vystavenia zmenky s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o. bol teda povinný podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 (opísaním rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vzťahu spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. k povinnému a pripojiť dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú) do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. do 22.01.2016. Pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o. si túto svoju povinnosť do uplynutia stanovenej lehoty nesplnil. Uzatvorením rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015 spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do hmotnoprávneho vzťahu veriteľa pohľadávky proti povinnému vyplývajúcej z exekučného titulu. Pripustením zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného týmto uznesením spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do procesného exekučného vzťahu s povinným. Keďže pri zmene oprávneného ide o procesné nástupníctvo, právne účinky spojené so začatím exekučného konania zostávajú zachované a ten, kto vstupuje do exekučného konania na miesto doterajšieho oprávneného, musí prijať stav exekučného konania, aký tu je v dobe jeho vstupu (Drápal, Bureš a kol. Občanský soudní řád I, II Komentář. 1. vydání, Praha C.H.Beck 2009, s. 738). Ak teda spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do exekučného konania za stavu, keď si pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o. nesplnil svoju povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, ktorej nesplnenie je § 243f ods. 5 Exekučného poriadku sankcionované zastavením exekúcie, potom aj nový oprávnený Private Capital Investments Limited musí niesť negatívne dôsledky tohto procesného stavu. Uvedené nebránilo ani novému oprávnenému - spoločnosti Private Capital Investments Limited, aby splnil aj sám povinnosť pôvodného oprávneného doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku napr. súčasne s oznámením o zmene oprávneného. Ani nový oprávnený však návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku nedoplnil.

Z uvedených dôvodov preto tunajší súd podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku túto exekúciu zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len vyhláška), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie vo výške 39,83 €, ktoré špecifikoval nasledovne:

1. odmena podľa § 14 ods. 1 vyhlášky vo výške 33,19 €
2. 20 % DPH z vyčíslených trov exekúcie vo výške 6,64 €

Súd teda preskúmal, či trovy exekúcie vyčíslené súdnym exekútorom boli uplatnené v súlade s vyhláškou s týmto výsledkom:

1. Súdny exekútor si vyúčtoval odmenu v súlade s § 14 ods. 1 vyhlášky, a preto mu súd priznal odmenu vo výške 33,19 €.
2. Nakoľko súdny exekútor preukázal súdu, že je platiteľom DPH, súd mu priznal 20 % DPH z priznanej odmeny vo výške 6,64 €.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 €.

Keďže súd zastavil predmetnú exekúciu, bol povinný v zmysle § 200 ods. 2 Exekučného poriadku rozhodnúť o tom, kto má nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi. Na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi súd zaviazal v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku spoločnosť Private Capital Investments Limited, nakoľko nedoplnila návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, čím zavinila zastavenie tejto exekúcie podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku.

Ak súd exekúciu zastavuje podľa § 243f ods. 5, odvolanie proti tomuto uzneseniu prípustné nie je. Odvolanie podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku je prípustné iba proti zastaveniu exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, teda v situácii, ak sa aj meritórne preskúmajú skutočnosti uvedené a listiny predložené oprávneným a na základe ich preskúmania súd dôjde k záveru o rozpore exekučného titulu so skutočnosťami uvedenými v § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. Odvolanie je tiež prípustné proti uzneseniu súdu podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, teda opäť v situácii, ak súd po preskúmaní exekučného titulu a súvisiacich listín a skutočností zamietla žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Dôvodom zastavenia exekúcie podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku je len nesplnenie procesnej povinnosti oprávneného predložiť listiny a opísať rozhodujúce skutočnosti t.j. bez meritórneho posúdenia hmotnoprávneho vzťahu oprávneného, resp. jeho právneho predchodcu a povinného. Ide teda o obsahovo iné rozhodnutie zamerané len na posúdenie tejto jednej procesnej povinnosti (predloženie alebo nepredloženie potrebných listín a opísanie alebo neopísanie rozhodujúcich skutočností). Obsahovo teda nejde o zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), ale ide o zastavenie exekúcie z iného - osobitného dôvodu uvedeného v § 243f ods. 5 Exekučného poriadku, kde však nie je uvedené, že by odvolanie proti tomuto uzneseniu bolo prípustné. Z uvedených dôvodov preto odvolanie proti výroku tohto uznesenia o zastavení exekúcie prípustné nie je.

Odvolaie z rovnakých dôvodov nie je prípustné ani proti výroku tohto uznesenia o pripustení zmeny oprávneného a ani proti výroku o trovách exekúcie, pretože Exekučný poriadok odvolanie proti uzneseniu o zmene účastníka exekučného konania a proti výroku o trovách exekúcie nepripúšťa.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 O. s. p.).