

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010669
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010669.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 10.06.2016 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d n u t i e :

1/ obvinený

G. M. D. Š. M. Á. E. , O.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom F., P. Č..
XXX/XX, D.. U.,

2/ obvinený

U. N. C. V. W. E. W. , O.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom F., D. Č.. XX,
D.. U.,

3/ obvinený

L. F. Z. E. R. P. M. D. , O.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom U., U..E.. Š. Č.. XX,
Z..Č.. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany, okr. Martin

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obv. G. M. R. D.. U. N.

- v presne nezistenej dobe od 09.00 hod. dňa 18.05.2015 do 14,00 hod. dňa 26.05.2015 v Martine, na Ul. Budovateľov, na garáži s plechovými dverami, nachádzajúcej sa pri železničnej trati v Martine, pri budove SECO, pákovými kliešťami preštili dva visiace zámky, následne vošli dnu do garáže, z ktorej mali v úmysle odcudzit' krovinoz, ktorý sa tam nenachádzal, a tak z miesta odišli,

následne pravdepodobne spoluobvinený U. U., O.. XX.XX.XXXX, a spoluobvinený U.. L. Y., O.. XX.XX.XXXX,

- prišli do tejto garáže a odtiaľ vyniesli 1 ks krabicu modrej farby so skladačkou modelu lietadla červeno bielej farby s nápisom na krídle Sukhoi, 1 ks nekompletného modelu lietadla bielej farby označený číslom 729, 1 ks krídlo bielej farby s červenými štvorcami na koncoch, 1 ks nekompletného modelu lietadla bielo modro červenej farby s nápisom N2202Y, 2 ks krídla bordovej farby, 2 ks krídla modro červenej farby, 1 ks výškové krídlo bordovej farby, 1 ks nekompletného lietadla bielo oranžovej farby, 3 ks krídla oranžovej farby, 2 ks krídla bordovej farby, 1 ks krídla bielej farby s umelým držiakom, 1 ks biela krabica s obsahom kovových tyčiek, drôtikov, plexiskla a umelých rúrok, 1 ks joystick značky Warrior 5 a 1 ks plátený vak modro červenej farby, pričom uvedené predmety poukladali do trávy za touto garážou a

obv. L. F.

- si ich bol odtiaľ zobrať a odniesol preč a tieto veci mu boli dňa 26.05.2015 podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov zaistené, pretože vzniklo podozrenie, že veci pochádzajú z trestnej činnosti a súvisia so spáchaním trestného činu,

čím uvedeným konaním obv. G. M. R. D.. U. N. spôsobili škodu poškodením 2 ks visiacich zámkov pre C.. L. Č., O.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom U. - P., H.. L.. Š. Č.. XXXX/XX, vo výške 10,37 € a obv. L. F., pravdepodobne aj so spoluobvineným U. U., O.. XX.XX.XXXX, a spoluobvineným ml. L. Y., O.. XX.XX.XXXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 284,- €,

prítom obv. G. M. sa skutku dopustil, hoci dňa 02.06.2014 mu bola príslušníkmi OO PZ Martin - východ uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, č. bloku 15017085, pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

obv. G. M. R. D.. U. N.

- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a taký čin spáchali vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a obv. G. M. spáchal taký čin, hoci bol za obdobný v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obv. L. F.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obv. G. M. R. D.. U. N.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a obv. G. M. aj podľa písm. f/ pri § 212 ods. 2 Tr. zák.,

obv. L. F.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obv. G. M.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a s použitím ust. § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 15 (pätnásť) mesiacov.

obv. U. N.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého súhrnného trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa u obv. U. N., O.. XX.XX.XXXX, vo výroku o treste r u š í trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/107/2015 zo dňa 20.08.2015, právoplatným dňa 23.09.2015, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 1 mesiac s povolením podmiennečného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby vo výmere 1 rok. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obv. L. F., O.. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/166/2015 zo dňa 14.04.2016, právoplatným dňa 14.04.2016, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obv. G. M., O.. XX.XX.XXXX, a obv. U. N., O.. XX.XX.XXXX, povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému C.. L. Č., O.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom U. - P., H.. L.. Š. Č.. XXXX/XX, škodu spôsobenú poškodením visiacich zámokov vo výške 10,37 € (desať eur a tridsaťsedem centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený C.. L. Č., O.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom U. - P., H.. L.. Š. Č.. XXXX/XX, so zvyškom uplatňovaného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň

Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.