

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010053
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216010053.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom v trestnej veci obžalovaného T. Q. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne 09. júna 2016, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

T. Q. narodený XX. T. XXXX v W., trvale bytom K. č.XX,
prechodne bytom B. - M. G. č.XX, t.č. v Ústave na
výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody M.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 25. októbra 2015 v meste B. na miestnej komunikácii vedúcej od železničného priecestia na L. ulici smerom k L. ramenu F. viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. Volvo XXXGL evidenčného čísla KN XXX BM tak, že cúval s týmto vozidlom z asfaltovej cesty na príľahlú trávnatú plochu v situácii, že vozidlo bolo pôvodne zaparkované v protismernej časti vozovky, pričom z tohto dôvodu bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ B., ktorá zistila, že obvinený nie je držiteľom vodičského oprávnenia a že vozidlo riadil napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. OT/55/2015 z 13. septembra 2015 uložený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona jednak trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 24 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 6 rokov, pričom tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 13.9.2015 a po tom, čo bol obvinený o 10,39 hod. podrobený dychovej skúške certifikovaným prístrojom Alcotest Dräger, touto skúškou bolo zistené, že má v dychu 1,19 mg/l alkoholu, čo zodpovedá hodnote 2,48 promile alkoholu v krvi,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona,
- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1, § 38 odsek 2, odsek 4, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obvineného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 5 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona súd obvinenému ukladá ochranné liečenie protialkoholické v ústavnej forme.

o d ô v o d n e n i e :

Na podklade obžaloby okresnej prokurátorky v Komárne podanej na tunajší súd 02. februára 2016 pod č. 1Pv 510/15/4401 - 28 na obvineného T. Q. pre skutok uvedený v obžalobe právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a iné vykonal súd hlavné pojednávanie dňa 24. marca 2016 a 9. júna 2016.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Po kladnom zodpovedaní na všetky zákonom požadované otázky podľa § 257 odsek 4 Trestného poriadku v spojení s § 333 odsek 3 písmeno c/, písmeno d/, písmeno f/, písmeno g/ a písmeno h/ citovaného Trestného poriadku obžalovaným, súd po kladnom vyjadrení prokurátora k možnosti prijatia takéhoto vyhlásenia, uznesením podľa § 257 odsek 6, odsek 7 citovaného Trestného poriadku prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa v rozsahu uznania jeho viny nevykoná, pričom sa vykoná len vo vzťahu k výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vyhlásenie obžalovaného prijal s ohľadom na to, že z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní (obsiahnutých vo vyšetrovacom spise), posudzovaných len na účely posúdenia hodnovernosti priznania sa obžalovaného, bolo možné urobiť záver o tom, že neexistuje pochybnosť o pravdivosti jeho vyhlásenia o uznaní viny.

Súd žalovaný skutok v súlade s obžalobou právne posúdil ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona., nakoľko obžalovaný svojím konaním naplnil všetky objektívne aj subjektívne znaky uvedených trestných činov.

Vo vzťahu k otázke trestu súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov (postupom podľa § 269 Trestného poriadku), ktorými sú správy lustrácia ZV JS na č.l. 122, lustrácia v STA na č.l. 123, lustrácia RT na čl. 124, spis Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/59/2015, spis Okresného súdu Komárno, sp. zn. 0T/55/2015, a znalecký posudok na č.l. 66 až 87.

Z takto vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný má doposiaľ 10 záznamov v registri trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno z 10.12.2015, sp. zn. 2T/59/2015, právoplatným v deň vyhlásenia, pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného

zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v skúšobnej dobe vo výmere 3 rokov. Skutku sa dopustil dňa 5.12.2013. Pred týmto odsúdením bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. OT/55/2015 zo dňa 13.9.2015, ktorý sa stal právoplatný toho istého dňa za skutok, ktorý bol kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pričom tento trest mu bol odložený s určením skúšobnej doby 24 mesiacov. Skutku sa dopustil dňa 12.9.2015.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona - k spáchaniu žalovaného činu sa priznal a tento oľutoval, pričom oľutovanie možno považovať za úprimné, a dve priťažujúce okolnosti - jednak podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona - spáchal viac trestný činov s ohľadom na to, že v prejednávanej trestnej veci neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, pretože skutok za ktorý bol odsúdený Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/59/2015 sa stal skôr ako skutok za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Komárno vo veci OT/55/2015, pričom vo veci 2T/59/2015 bolo právoplatne rozhodnuté dňa 10.12.2015 a skutok za ktorý je žalovaný v predmetnej trestnej veci sa stal dňa 25.10.2015. V zmysle súdnej judikatúry viac trestných činov je súbehu potiaľ, pokiaľ medzi spáchaním časovo prvého z nich a časovo posledného z nich nebol vyhlásený súdom prvého stupňa odsudzujúci, hoci aj neprávoplatný rozsudok za nejaký trestný čin. Činy spáchané po odsudzujúcom rozsudku (v tomto prípade trestný rozkaz okresného súdu Komárno sp. zn. OT/55/2015 zo dňa 13.9.2015) do doby jeho právoplatnosti treba posúdiť ako recidívu.

Na základe hore uvedených skutočností súd ukladal samostatný úhrnný trest, pričom za uvedený trestný čin, a to prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona je trestná sadzba v rozmedzí od 0 rokov až 2 roky a za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona je trestná sadzba v rozmedzí 0 až 2 roky.

V takto určenej trestnej sadzbe uložil súd obžalovanému úhrnný nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, t.j. v strednej hranici sadzby, pričom odklad výkonu trestu u obžalovaného, vzhľadom na jeho predchádzajúcu mnohonásobnú recidívu, ako aj vzhľadom k tomu, že už vo veci OT/55/2015 v čase spáchania skutku bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom skúšobná doba mu začala plynúť 14.9.2015 a preto s poukazom na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému musel uložiť nepodmienený trest odňatia slobody. Obžalovaného zaradil s poukazom na ustanovenie § 48 odsek 2 Trestného zákona do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože 10 (desať) rokov pred spáchaním tohto skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie (§ 61 odsek 5 písmeno a/ Trestného zákona), pretože bol už ako vodič dopravného prostriedku za takýto trestný čin dva krát odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/40/2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. OT/55/2015.

Pri posudzovaní dôvodnosti uloženia obžalovanému ochranného liečenia protialkoholického v ústavnej forme, ktoré prichádzalo do úvahy, pretože posudzovaný skutok obžalovaný spáchal v súvislosti s užívaním návykovej látky, súd vychádzal zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie vypracovaný v prípravnom konaní znalkyňou L. dňa 27.11.2015 (ktorý bol na hlavnom pojednávaní so súhlasom strán čítaný podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku).

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania žalovaného skutku trpel závislosťou na návykovej látke - alkohole. Osobnostne rozumová štruktúra a závislosť na návykovej látke vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti nemala. Je schopný chápať zmysel trestného konania. V čase spáchania skutku vedel svoje konanie ovládať a vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pričom tieto schopnosti, ak v čase spáchania žalovaného skutku bol pod vplyvom návykovej látky, mal znížené primerane množstvu požitej návykovej látky a času, ktorý uplynul od jej požitia po spáchanie trestného činu. U menovaného sa prítomné známky etydeldepravácie. Uvedené sa týka hlavne sociálneho fungovania, ako napríklad nedodržiavanie určitých zásad, nerešpektovanie daných pravidiel. Znalec navrhol s poukazom na to, že obžalovaný je zvyknutý na pravidelný konzum alkoholu, uložiť mu protialkoholické liečenie, a to ústavnou formou. Z uvedeného dôvodu súd obžalovanému uložil podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.