

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/539/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613204809
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6613204809.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa H.. V. P., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX, zastúpeného JUDr. Ladislavom Faludim, advokátom, Advokátska kancelária Vidiná, ul. 9. mája 20, proti odporcovi Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom Košice, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, zastúpeného JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom, Advokátska kancelária Košice, Némcovej 22, o zrušenie rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice sp. z. 2C/367/2012 z 19. 01. 2012, o odvolaní navrhovateľka proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/36/2013-159 zo dňa 27. februára 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, **p o t v r d z u j e** ;
vo výroku, ktorým okresný súd konanie zastavil, ostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.
Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Proti uzneseniu okresného súdu, a to proti výroku o náhrade trov konania podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že konal a postupoval jediným možným zákonným spôsobom, keď sa bránil voči doručenému rozhodcovskému rozhodnutiu iniciovaného odporcom v zákonnej 30 dňovej lehote podaním žaloby na preskúmanie rozhodcovského rozsudku (§ 41 zák. č. 244/2002 Z. z.). V danom prípade zákonodarca nerozlišuje právoplatné alebo neprávoplatné rozhodnutie. Skutočnosť, že odporca si zvolil rozhodcovský súd, ktorého rozhodcovský proces je upravený spôsobom, ktorý je v rozpore s § 35 zák. č. 244/2002 Z. z. (kogentné ustanovenia - imperatívna norma) a nemá oporu v zák. č. 244/2002 Z. z. , pričom je spôsobilý obchádzať zákon a vytvárať tak pre spotrebiteľa stav právnej neistoty, nie je a nemôže byť na ťarchu navrhovateľa, ktorý sa bráni jediným možným zákonným spôsobom. Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania žiadal zmeniť a uložiť odporcovi povinnosť nahradiť mu trovy konania vo výške 682,22 € do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Správnosť svojho právneho názoru zdôraznil navrhovateľ aj uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/160/2014 zo dňa 25. 02. 2014 v obdobnej veci týkajúcej sa manželky navrhovateľa.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku potvrdiť ako vecne správne.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov :

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V súdnej veci podľa názoru odvolacieho súdu neboli splnené podmienky na to, aby sa odporcovi uložila povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľovi. Navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania späť, procesne zavinil zastavenie konania, preto v zmysle ust. § 146 ods. 2, vety prvej O. s. p. platí, že je povinný uhradiť trovy konania. V konaní nie je možné mať ani za to, že navrhovateľ návrh na začatie konania vzal späť pre správanie odporcu vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania z toho dôvodu, že Arbitrážny súd Košice zrušenie ktorého rozhodnutia sa navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania domáhal, rozhodol uznesením o zrušení rozhodcovského rozsudku sp. zn. 2C/367/2012 dňa 12. 03. 2013. Návrh bol preto vzatý späť nie pre správanie sa odporcu, ale pre správanie sa samotného Arbitrážneho súdu Košice, ktorý napadnutý rozhodcovský rozsudok vydal. Z uvedeného dôvodu nie sú dané dôvody na to, aby sa odporcovi uložila povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľovi. Keďže neboli splnené podmienky na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2, vety prvej ani druhej O. s. p., je rozhodnutie okresného súdu, ktorý rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., vecne správne, a preto odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania potvrdil.

Odporca bol v odvolacom konaní plne úspešný, preto podľa § 142 ods. 1 O. s. p. má právo na náhradu trov odvolacieho konania. O povinnosti nahradiť trovy konania sa však rozhoduje na návrh (§ 151 ods. 1 O. s. p.), ktorý odporca vo veci nepodal, a preto mu náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal.

Pokiaľ navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/160/2014, toto rozhodnutie nie je v súdnej veci záväzné a s právnymi závermi v ňom vyslovenými sa odvolací súd v tejto veci nestotožňuje. Nie je v konaní preukázané, že trovy konania vznikli účelným a dôvodným bránením práva navrhovateľa v súdnom spore, nakoľko vo veci nie je rozhodnuté vo veci samej. Ani tá skutočnosť, že navrhovateľ postupoval jediným možným zákonným spôsobom, keď sa bránil voči doručenému rozhodcovskému rozhodnutiu podaním žaloby v zákonnej 30 dňovej lehote, ešte neznamená, že trovy konania zavinil odporca, a teda, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo v dôsledku správania sa odporcu.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.