

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/152/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204119  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514204119.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému v 1. rade Z. I., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX/XX, XXX XX N. Y., občan SR, žalovanej v 2. rade S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom J. X., P., občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník v konaní o zaplatenie 6 752,79 eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 589,56 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom, ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok v sume 398,30 eur a **u k l a d á** prevádzkovateľovi systému Slovenská pošta a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby tento vrátil žalobcovi v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 21.7.2014 žiadal aby súd zaviazal žalovaných k úhrade sumy 6 752,79 eur s prísl. titulom zmluvy o splátkovom úvere.

Uznesením č.k.2C/152/2015-57 zo dňa 11.1.2016 súd pripustil do konania vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a to občianske združenie pod názvom Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“.

Podaním doručeným súdu dňa 6.6.2016 právny zástupca žalobcu zobrať návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Späťvzatie návrhu bližšie neodôvodnil. Zároveň vyjadril svoj názor k trovám konania vedľajšieho účastníka, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra viacerých krajských súdov..

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže k späťvzatiu žaloby vo veci samej došlo pred prvým pojednávaním súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, vzhľadom na štádium konania (späťvzatie urobené pred prvým pojednávaním) súd späťvzatie žaloby neposielal na vyjadrenie účastníkom konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. v zmysle ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil.

V danom prípade návrh bol vzatý späť žalobcom bez bližšieho odôvodnenia.

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zavinil zastavenie konania. Vychádzajúc z tohto názoru žalobca zavinil zastavenie konania, teda je povinný nahradiť žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, z obsahu spisu nevyplýva aby im nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že žalovaným právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na podporu žalovaných..Súd má za to, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne a dôvodné.

Procesná aktivita vedľajšieho účastníka súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov (porov. rozsudok súdneho dvora Mostaza Claro C-168/05, bod 37, cit.: Okrem toho, smernica, ktorá smeruje k posilneniu ochrany spotrebiteľa, predstavuje podľa článku 3 ods. 1 písm. t) ES opatrenie nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Spoločenstvu, najmä na zvýšenie životnej úrovne a kvality života v celom Spoločenstve (pozri analogicky v súvislosti s článkom 81 ES rozsudok Eco Swiss, už citovaný, bod 36). Takýmto prostriedkom ochrany môže byť aj inštitút náhrady trov konania.

Súd vníma účasť vedľajšieho účastníka ako naplnenie cieľa primárneho práva Európskej únie, vyplývajúceho z čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ochrana hospodárskych záujmov spotrebiteľov aj prostredníctvom združení). Prehliadnuť nemožno ani fakt, že sa medzi základné práva zaradilo aj spotrebiteľské právo (politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa, čl. 38 Charty základných práv Európskej únie.)

Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle vyššie uvedeného čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené trovy považujú.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby sa vedľajší účastník nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. U

právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv môže ísť o rôzne záujmové zameranie a dokonca špecializáciu (napr. bytové spotrebiteľské veci, finančný trh a iné). Služba advokáta je pochopiteľná a logická, pretože úspech v súdnom konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Vedľajší účastník ako osoba konajúca sama za seba bol z procesného hľadiska plne úspešný, a preto mu náhrada trov konania prináleží v celom rozsahu zo základu, ktorý korešponduje uplatnenej náhrade škody.

V súdenom prípade možno odôvodnene tvrdiť, že dôvodom späťvzatia žaloby žalobcom bolo kvalifikované vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu, teda vedľajší účastník svojou aktivitou v konaní sa pričínil o späťvzatie návrhu, preto sú trovy konania jeho právneho zástupcu dôvodné a účelné.

V obdobných veciach odvolací súd už mnohokrát vyslovil právny názor, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelné.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním doručeným súdu dňa 5.5.2016 vo vyjadrení k návrhu si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v celkovej sume 589,56 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 6 752,79 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 237,34 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 2 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie zo dňa 4.5.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c/),

Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi odmena jeho právneho zástupcu v sume 474,68 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 1 úkon vykonaný v roku 2015 á 8,04 eur a 1 úkon v roku 2016 á 8,58 eur. Celkovo patrí vedľajšiemu účastníkovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 16,62 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia patrí vedľajšiemu účastníkovi suma 491,30 eur.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka je platcom DPH, preto sa jeho odmena zvyšuje o DPH čo pri základe 491,30 eur je 20 % DPH v sume 98,26 eur, potom odmena vrátane DPH predstavuje 589,56 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 589,56 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66 Svidník, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca žiadal vrátiť súdny poplatok, ktorý zaplatil v sume 405 eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvođe manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa

osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11 ods. 12 citovaného zákona ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5%, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5%. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

V danom prípade súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu. Keďže žalobca zobral späť návrh pred začatím pojednávania, súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 398,30 eur po krátení o sumu 6,70 eur (405 - 6,70) a uložil prevádzkovateľovi systému, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., aby tento poplatok vrátil žalobcovi do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia, v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.