

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200268
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6622200268.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava IČO: 31 320 155, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. T. XXX, t. č. XXX XX C. XXX, o zaplatenie 4.881,83 EUR s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 19. mája 2022, č. k. 12Csp/4/2022- 109, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.881,83 EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.881,83 EUR od 28. 06. 2019 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). O trovách konanie rozhodol tak, že tieto priznal v rozsahu 100% plne úspešnému žalobcovi (II. výrok).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4.881,83 EUR s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Consumer Finance Holding a. s., ktorého právnym nástupcom sa v dôsledku zlúčenia stal žalobca a žalovaným došlo dňa 12. 01. 2018 k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička (ďalej aj „úver“) vo výške 5.000 EUR. Nakoľko žalovaný porušil svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou o podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26. 04. 2019 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie. Zároveň ho upozornil, na to, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca ani v dodatočnej lehote dlžné splátky neuhradil a tak, žalobca úver dňa 19. 06. 2019 zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný. Žalobca si v konaní preto uplatnil nárok na zaplatenie nezaplatenej časti pôžičky v sume 4.881,83 EUR.

3. Okresný súd na základe právneho posúdenia podľa § 52 ods. 1 až 4, § 53, ods. 9 § 100 ods. 1, § 101, § 565, § 517 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 9 ods. 1, 2, § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre

spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 12. 01. 2018 (ďalej len „ZoSÚ“) a vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

4. Prvoinštančný súd vyhodnotil zmluvu ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. OZ a zároveň aj ustanovenia ZoSÚ. Preskúmaním zmluvy nezistil jej rozpor so ZoSÚ, nakoľko táto obsahovala všetky zákonné náležitosti v zmysle § 9 ZoSÚ. Okresný súd mal za to, že napriek tomu, že výška RPMN nebola uvedená v zmluve správne (bola uvedená vyššie), tak uvedená skutočnosť nie je v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Vo vzťahu k námietke žalovaného o nesprávnom výpočte dlhu, tak v tomto smere žalovaný neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia o tom, že by mal uhradiť viacej splátok ako to tvrdil žalobca. K ďalšiemu tvrdeniu žalovaného o tom, že zmluva neobsahovala konečný termín splatnosti úveru, tak tento bol v zmluve zrozumiteľne uvedený do 20. 01. 2026 a doba trvania zmluvy 96 mesiacov, a teda ani táto námietka nebola dôvodná. Prvoinštančný súd sa zaoberal aj vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného, ktorú taktiež vyhodnotil ako nedôvodnú.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a to tak, že žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal trovy konania v rozsahu 100%.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), f) a h) CSP. Z obsahu jeho odvolania je zrejmé, že sa domáhal zmeny rozhodnutia tak, že odvolací súd žalobu zamietne alebo navrhoval odvolaním napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Postup prvoinštančného súdu a rozsudok považoval za nesprávny. Mal za to, že okresný súd nesprávne posúdil námietku týkajúcu sa skutočných nákladov, ktoré musí uhradiť žalobcovi. Žalovaný v odvolaní uviedol: „Ako vyplýva z toho boli zistené úroky 16,05% a v zmluve je RPMN uvedená 17,46% podľa nároku žalovaného až by úroky boli 17,46% tak by žalovaný zaplatil v splátkach viac ako pri úrokoch RPMN 16,05%.“ Namietal neuvedenie úrokovej sadzby ako aj ďalších poplatkov spojených s úverom v zmluve.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolaním napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny a priznať náhradu trov odvolacieho konania. S poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C - 42/15 zo dňa 09. 11. 2016 mal za to, že zmluva obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti. Bol toho názoru, že celková suma pôžičky a rovnako aj RPMN bola v zmluve uvedená správne, pričom vo vzťahu k hodnote RPMN uviedol, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 3 Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený.

8. V odvolacej replike žalovaný zotrval na svojom odvolacom návrhu. Opätovne poukázal na výpočet RPMN, pričom v dôsledku nesprávne uvedenej hodnoty RPMN je úver v súlade s § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ bezúročný a bez poplatkov. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania a to na základe skutočností, že oznámenie o vyhlásení mimoriadne splatnosti zo dňa 22. 06. 2022 nemal obdržať. Bol toho názoru, že úver nebol riadne zosplatený, tak ako to uvádza § 53 ods. 9 OZ. Poukázal na to, že z predžalobnej upomienky zo dňa 26. 04. 2019 bol nedoplatok na splátkach 278,40 EUR (3 x 92,80) t. j. tri mesiace, pričom posledná splátka bola vykonaná dňa 18. 12. 2018. Podľa názoru žalovaná premlčacia doba začala plynúť od prvej nesplatennej splátky t. j. 20. 01. 2019 a končila 20. 01. 2022, pričom žaloba bola podaná dňa 24. 01. 2022 a teda nárok žalobcu považoval za premlčaný.

9. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP (a contrario) rozsudok okresného súdu v meritórnom výroku I. a v závislom výroku II. o trovách konania podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Žalobca, ako právny nástupca pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku, sa žalobou doručenou súdu dňa 24. 01. 2022 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 4.881,83 EUR s príslušenstvom ako nároku vyplývajúceho zo zmluvy, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 5.000 EUR a žalovaný sa zaviazal uhradiť pôvodnému veriteľovi celkovú čiastku vo výške 8.908,80 EUR a to v 96 splátkach vo výške 92,80 EUR mesačne. V zmluve bola určená fixná ročná úroková sadzba vo výške 17,46% a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 17,46 %, s tým, že prvá splátka bude splatná 20. 02. 2018 a ďalšie splátky budú splatné vždy 20. deň v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý 20. 01. 2026 a výška celkových nákladov bola dohodnutá v sume 3.908,80 EUR. Nakoľko žalovaný zmluvné podmienky splácania pôžičky nedodrжал, listom zo dňa 26. 04. 2019, označeným ako „Predžalobná upomienka“, oznámil pôvodný veriteľ žalovanému, že ku tomuto dňu eviduje v súvislosti s predmetnou úverovou zmluvou nedoplatok na splátkach v celkovej výške 278,40 EUR a žiadal ho o bezodkladnú úhradu uvedeného dlhu a súčasne upozornil žalovaného, že ak do 05. 06. 2019 nedôjde k úhrade, bude pôvodný veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

14. Žalovaný namietal, že právny predchodca žalobcu nezosplatnil úver platne.

15. Vyššie citované ust. § 53 ods. 9 a 565 OZ upravujú postup veriteľa v prípade uplatnenia práva na predčasne zosplatenie úveru. Zo zákonnej úpravy je zrejmé, že veriteľ má právo zosplatiť úver v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok. Prvou podmienkou je, že právo predčasne zosplatiť úver bolo dohodnuté alebo určené rozhodnutím. V danom prípade splnenie uvedenej podmienky nebolo sporné, nakoľko toto právo bolo dohodnuté priamo v zmluve (bod 12 - 12.2 zmluvy v časti „Následky nesplácania pôžičky a zmluvná pokuta“), ale aj v rámci obchodných podmienok (bod 8.2), ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Ďalšou podmienkou je, že dlžník, t. j. žalovaný je v omeškaní so zaplatením splatnej splátky viac ako tri mesiace (§ 53 ods. 9 OZ). Z výpisu čerpania splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný bol v omeškaní so splácaním splátok splatných 01/2019, 02/2019 a 03/2019, pričom žalovaný uhradil sumu 92,80 EUR až dňa 22. 03. 2019, ktorá splátka bola započítaná na splátku splatnú v 01/2019. Žalovaný tak bol naďalej okrem iného v omeškaní aj so zaplatením splátky splatnej 02/2019 s ktorou bol v omeškaní viac ako tri mesiace a táto splátka teda vyvolala zosplatenie úveru ku dňu 19. 06. 2019. Nakoľko k zosplateniu úveru došlo platne pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20. 02. 2019, začala v súlade s § 103 v spojení s § 101 OZ plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba od 20. 02. 2019 a táto by uplynula dňa 20. 02. 2022. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd dňa 24. 01. 2022, tak žalobu podal v rámci trojročnej premlčacej doby. Napriek tomu, že okresný súd nesprávne určil začiatok plynutia premlčacej doby, tak jeho záver o nepremlčaní nároku žalobcu bol vecne správny. Vo vzťahu k námietke žalovaného, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 06. 2019, tak táto skutočnosť nemá vplyv na to, kedy došlo k zosplateniu úveru, keďže veriteľ je oprávnený zosplatiť úver jednostranne, ak sú splnené zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, čo v danom prípade bolo splnené, pričom doručenie oznámenia má len deklaratórny charakter. Žalovaný, ak by mu oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nebolo doručené, tak o tomto sa mohol dozvedieť nie najskôr, ale najneskôr doručením podanej žaloby (pozri napr. uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16CoCsp/22/2021 zo dňa 06. 10. 2021).

16. Ďalšia námietka žalovaného sa opätovne týkala neuvedenia úrokovej sadzby ako aj uvedenia nesprávneho údaju o RPMN v zmluve. Odvolací súd konštatuje, že ani tieto námietky žalovaného neboli dôvodné. Okresný súd skúmalo správne skúmalo, či zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 1, 2 ZoSÚ, pričom dospel k správne záveru, že zmluva všetky tieto údaje obsahovala a boli uvedené správne. Úroková sadzba v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) ZoSÚ bola v zmluve uvedená vo výške 17,46%, a preto tento údaj v zmluve neabsentoval. Vo vzťahu k nesprávne určeniu RPMN, žalovaný poukazoval na výpočet z interaktívnej kalkulačky z webovej stránky Ministerstva financií Slovenskej republiky - fininfo.sk, ktorá má predovšetkým informatívny charakter. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na to, že v zmysle § 2 písm. i) sa pod pojmom RPMN rozumejú celkové náklady spotrebiteľa, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Zo zmluvy vyplýva, že jediným

nákladom spotrebiteľa - žalovaného z poskytnutého úveru, bola len úroková sadzba, keďže žiadne iné poplatky, či náklady žalovaný ako spotrebiteľ s poskytnutím úveru nemal a tieto mu ani nevznikli. Uvedená skutočnosť bola preto premietnutá aj do vzorca výpočtu RPMN ako jediná vstupná veličina, čo vyplýva aj z výpočtu RPMN, ktorý je uvedený v štandardnej európskej informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12. 01. 2018.(bod. 3), s čím bol žalovaný riadne oboznámený (č. I. 27 až 29 spisu). Na základe uvedeného je tak zrejmé, že výška RPMN bola v zmluve uvedená správne.

17. S ohľadom na vyššie uvedené možno potom zhrnúť, že rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorý meritorne rozhodol tak, že žalobe žalobcu vyhovel, je vecne správne. Odvolací súd preto, po oboznámení sa s dôvodmi odvolania a po zvážení všetkých relevantných skutočností rozsudok súdu prvej inštancie v meritórnom výroku I. ako aj v závislom výroku o trovách konania - II. výrok podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný, a preto mu vznikol proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, ktoré mu odvolací súd priznal.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.