

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/553/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314223288
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:4314223288.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa J., so sídlom C. XX, K., IČO: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Y. G., advokátom so sídlom C. XX, K. proti odporcovi V. M., bytom O., nábr. Sv. R. XX/X, o zaplatenie 175,66 eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie okresného súdu zo dňa 24. marca 2015, č. k. 9C/97/2015-50 zrušuje a konanie zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd svojím uznesením konanie, v ktorom sa navrhovateľ podaným návrhom od odporcu domáhal zaplatenia dlžného poistného na zdravotné poistenie vo výške 175,66 eur a poplatku z omeškania 0,2 % denne zo sumy 175,66 eur od 09.07.1998 do zaplatenia, zastavil s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia bude vec postúpená X.. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 103, § 104 ods. 1, § 7 ods. 1 O.s.p., zák. č. 273/94, § 85h ods. 1, 2, 3, zák. č. 581/2004 Z. z. Konštatoval, že X. ako orgán štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti je príslušný rozhodovať o nárokoch na dlžné poistné, nárokoch na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004. Zrušením zákona č. 273/1994 Z.z. zákonom č. 581/2004 Z.z. s účinnosťou dňom 1.11.2004 prešla právomoc rozhodovať vo veciach zdravotného poistenia, ak išlo o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na X. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci vedenej pod spis. zn. 6Rks 1/2010 z 21.4.2010 bolo vyslovené, že pokiaľ zákonodarca určil orgán (Úrad, ktorý je v rámci vymedzenej pôsobnosti oprávnený rozhodovať o právach a povinnostiach vyplývajúcich z predchádzajúceho zákona) a súčasne ho poveril výkonom dohľadu nad verejným zdravotným poistením, potom tento orgán (Úrad) je oprávnený a súčasne povinný konať o uplatnených nárokoch bez ohľadu na to, kto si tento nárok uplatnil. Vzhľadom k uvedenému vyslovil názor, že v tejto veci nie je daná právomoc súdu konať a rozhodovať o takomto uplatnenom nároku, pričom keďže ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, konanie podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil a podľa § 104 ods. 1 druhá veta O.s.p. rozhodol o postúpení veci po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku.

Po rozhodnutí súdu o zastavení konania, v lehote na podanie odvolania, navrhovateľ zbral v celom rozsahu návrh späť a navrhol, aby odvolací súd konanie zastavil.

Podaním zo dňa 07.05.2015 okresný súd zaslal odporcovi späťvzatie návrhu a vyzval ho, aby v lehote 5 dní oznámil súdu či súhlasí so späťvzatím návrhu. Odporca výzvu prevzal dňa 25.05.2015, k uvedenej výzve sa nevyjadril.

Späťvzatie návrhu je procesný úkon navrhovateľa, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom, poprípade v presne určenej časti, nemá záujem, a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté.

Postup pri späťvzatí návrhu, ku ktorému dôjde v konaní pred odvolacím súdom, upravuje ust. § 208 O.s.p. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania (§ 208 veta druhá O.s.p.). Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí.

V danej veci, potom ako navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, prvostupňový súd správne vyzval odporcu, aby sa vyjadril, či so späťvzatím súhlasí. Nakoľko odporca na výzvu prvostupňového súdu neoznámil svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd v zmysle ust. § 208 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo potom, ako rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Vo veci rozhodol bez pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.).

Návrh na začatie konania vzal späť navrhovateľ, z procesného hľadiska platí, že zaviniť zastavenie konania, odporcovi preto vzniklo právo na náhradu trov konania, ktorú si neuplatnil, preto odvolací súd za použitia ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., § 151 ods. 1 O.s.p. a § 224 O.s.p. rozhodol, že odporcovi sa náhrada trov prvostupňového, ani odvolacieho konania nepriznáva.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.