

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/575/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915214480  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915214480.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkálska 28, Bratislava, IČO:35763469 proti žalovanému: L. L., nar.X.X.XXXX, bytom M. Č..XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, Občianske združenie, IČO: 42264979, Seberínho 9, Bratislava o zaplatenie úrokov z omeškania takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 1.124,38 Eur od 12.11.2004 do 7.9.2006, zo sumy 1.107,78 Eur od 8.9.2006 do 11.10.2006, zo sumy 1.091,18 Eur od 12.10.2006 do 7.12.2006, zo sumy 1.074,58 Eur od 8.12.2006 do 10.1.2007, zo sumy 1.057,98 Eur od 11.1.2007 do 23.2.2007, zo sumy 1.041,48 Eur od 24.2.2007 do 9.5.2007, zo sumy 1.024,88 Eur od 10.5.2007 do 2.7.2007, zo sumy 1.008,28 Eur od 3.7.2007 do 6.9.2007, zo sumy 991,68 Eur od 7.9.2007 do 23.10.2007, zo sumy 975,08 Eur od 24.10.2007 do 26.11.2007, zo sumy 958,48 Eur od 27.11.2007 do 19.12.2007, zo sumy 941,88 Eur od 20.12.2007 do 8.1.2008, zo sumy 925,28 Eur od 9.1.2008 do 6.2.2008, zo sumy 908,68 Eur od 7.2.2008 do 6.3.2008, zo sumy 892,08 Eur od 7.3.2008 do 9.4.2008, zo sumy 875,48 Eur od 10.4.2008 do 7.5.2008, zo sumy 858,88 Eur od 8.5.2008 do 6.6.2008, zo sumy 842,28 Eur od 7.6.2008 do 8.7.2008, zo sumy 825,68 Eur od 9.7.2008 do 7.8.2008, zo sumy 809,08 Eur od 8.8.2008 do 8.9.2008, zo sumy 792,48 Eur od 9.9.2008 do 9.10.2008, zo sumy 775,88 Eur od 10.10.2008 do 6.11.2008, zo sumy 759,28 Eur od 7.11.2008 do 8.12.2008, zo sumy 742,68 Eur od 9.12.2008 do 13.1.2009, zo sumy 726,08 Eur od 14.1.2009 do 6.5.2009, zo sumy 709,48 Eur od 7.5.2009 do 8.6.2009, zo sumy 692,88 Eur od 9.6.2009 do 7.7.2009, zo sumy 676,28 Eur od 8.7.2009 do 6.8.2009, zo sumy 659,68 Eur od 7.8.2009 do 8.9.2009, zo sumy 643,08 Eur od 9.9.2009 do 7.10.2009, zo sumy 626,48 Eur od 8.10.2009 do 9.11.2009, zo sumy 609,88 Eur od 10.11.2009 do 8.12.2009, zo sumy 593,28 Eur od 9.12.2009 do 7.1.2010, zo sumy 576,68 Eur od 8.1.2010 do 8.2.2010, zo sumy 560,08 Eur od 9.2.2010 do 8.3.2010, zo sumy 543,48 Eur od 9.3.2010 do 7.4.2010, zo sumy 526,88 Eur od 8.4.2010 do 6.5.2010, zo sumy 510,28 Eur od 7.5.2010 do 8.6.2010, zo sumy 493,68 Eur od 9.6.2010 do 7.7.2010, zo sumy 477,08 Eur od 8.7.2010 do 6.8.2010, zo sumy 460,48 Eur od 7.8.2010 do 7.9.2010, zo sumy 443,88 Eur od 8.9.2010 do 6.10.2010, zo sumy 427,28 Eur od 7.10.2010 do 7.12.2010, zo sumy 410,68 Eur od 8.12.2010 do 8.2.2011, zo sumy 394,08 Eur od 9.2.2011 do 7.4.2011, zo sumy 377,48 Eur od 8.4.2011 do 10.5.2011, zo sumy 360,88 Eur od 11.5.2011 do 8.8.2011, zo sumy 344,28 Eur od 9.8.2011 do 8.11.2011, zo sumy 327,68 Eur od 9.11.2011 do 13.12.2011, zo sumy 311,08 Eur od 14.12.2011 do 9.3.2012, zo sumy 294,48 Eur od 10.3.2012 do 9.5.2012, zo sumy 274,48 Eur od 10.5.2012 do 7.5.2013, zo sumy 254,48 Eur od 8.5.2013 do 5.6.2013, zo sumy 234,48 Eur od 6.6.2013 do 10.7.2013, zo sumy 214,48 Eur od 11.7.2013 do 6.8.2013, zo sumy 194,48 Eur od 7.8.2013 do 5.9.2013, zo sumy 184,48 Eur od 6.9.2013 do 8.10.2013, zo sumy 164,48 Eur od 9.10.2013 do 5.11.2013, zo sumy 144,48 Eur od 6.11.2013 do 5.12.2013, zo sumy 124,48 Eur od 6.12.2013 do 7.1.2014, zo sumy 104,48 Eur od 8.1.2014 do 6.2.2014, zo sumy 84,48 Eur od 7.2.2014 do 5.3.2014, zo sumy 64,48 Eur od 6.3.2014 do 7.4.2014, zo sumy 44,48 Eur od 8.4.2014 do 7.5.2014, zo sumy 24,48 Eur od 8.5.2014 do 5.6.2014, zo sumy 4,48 Eur od 6.6.2014 do 8.7.2014, všetko v mesačných splátkach po 16,60 Eur počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného vyrovnaní tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamietá.

III. O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplata 1.124,38 Eur s prísl. na základe zmluvy o pripojení zo dňa 21.6.2002. Po podaní žaloby žalovaný v splátkach uhradil žalovanú sumu na istine, a preto žalobca čo do istiny zobral žalobu späť a súd v dôsledku späťvzatia žaloby konanie čo do istiny právoplatne zastavil a nárok o zaplata úrokov z omeškania vylúčil na samostatné konanie.

Predmetom tohto konania je vylúčený nárok na zaplata úrokov z omeškania.

Žalovaný v pôvodnom konaní sp.zn. 9C/78/2010 uviedol, že dlh spláca v mesačných splátkach po 16,60Eur pravidelne, a takto dlh chce splácať vzhľadom na pomery, v ktorých sa nachádza. Je evidovaný na úrade práce, nepoberá žiadnu dávku, majetok nemá, je ženatý, manželka tiež bez pracovného pomeru, evidovaná na Úrade práce. S manželkou má spolu dve deti a bývajú u svokrovcov, ktorí ich finančne podporujú a tak isto ho finančne podporuje aj jeho mama.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane žalovaného iba na základe všeobecného oznámenia o vstupe, po doručení žaloby s prílohami nepodal žiadne vyjadrenie.

Súd z písomného podania žalobcu, z vyjadrenia žalovaného a z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci.

Žalobca je zapísaný ako právnická osoba v Obchodnom registri OS Bratislava I, v oddiele: Sa, vložka číslo: 1238/B ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra.

Z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 9C/274/2006 bolo zistené, že žalobca dňa 30.6.2006 podal žalobu voči žalovanému na zaplata 1.124,38 Eur s prísl. na základe splatných faktúr z titulu zmluvy o pripojení zo dňa 21.6.2002 a dodatku k zmluve.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 12.10.2007 č.k. 9C/274/2006-50 konanie bolo zastavené čo do sumy 132,78 Eur v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu z dôvodu úhrady. Nárok žalobcu o zaplata 991,60 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2007.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 10.12.2008 č.k. 9C/157/2007-33 konanie bolo zastavené čo do sumy 215,76 Eur v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu z dôvodu úhrady. Nárok žalobcu o zaplata 775,84 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.1.2009.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 30.4.2009 č.k. 9C/3/2009-11 konanie bolo zastavené čo do sumy 49,79 Eur v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu z dôvodu úhrady. Nárok žalobcu o zaplata 726,05 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2009.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 1.4.2010 č.k. 9C/80/2009-11 konanie bolo zastavené čo do sumy 99,60 Eur v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu z dôvodu úhrady. Nárok žalobcu o zaplata 626,45 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2010.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 29.9.2011 č.k. 9C/78/2010-42 konanie bolo zastavené čo do sumy 265,60 Eur v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu z dôvodu úhrady. Nárok žalobcu o zaplata 360,85 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2011.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 11.5.2012 č.k. 9C/190/2011-13 konanie bolo zastavené čo do sumy 66,40 Eur v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu z dôvodu úhrady. Nárok žalobcu o zaplata 294,45 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.9.2012.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 28.3.2013 č.k. 9C/143/2012-13 konanie bolo zastavené čo do sumy 16,60 Eur v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu z dôvodu úhrady. Nárok žalobcu o zaplata 277,85 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2013.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 20.12.2013 č.k. 9C/114/2013-13 konanie bolo zastavené čo do sumy 110,20 Eur v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu z dôvodu úhrady. Nárok žalobcu o zaplata 167,85 Eur s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.2.2014.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 22.8.2014 č.k. 9C/67/2014-16 konanie bolo zastavené čo do sumy 160,00 Eur v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu z dôvodu úhrady. Nárok žalobcu o zaplatenie 7,85 Eur s prisl. bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.10.2014.

Uznesením OS Trebišov zo dňa 7.5.2015 č.k. 9C/262/2014-17 konanie bolo zastavené čo do sumy 7,85 Eur, nárok o zaplatenie úrokov z omeškania bol vylúčený na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2015. Predmetom tohto konania je vylúčený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Základná úroková sadzba NBS k 1. dňu omeškania k 12.11.2004 predstavovala 4,50% a podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 12.11.2004 výška zákonných úrokov z omeškania predstavovala dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a vyššie citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 9,00% ročne z istiny, ktorú uhradil žalovaný v splátkach, od nasledujúceho dňa po splatnosti dlhu, t.j. od 12.11.2004 /splatnosť dlhu 11.11.2004/ tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, prihliadajúc na dátum jednotlivých čiastkových plnení. Výška úrokov je v súlade s ust. §3 vl.nar. č.87/1995 Z.z.

V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie úrokov zamietol ako nedôvodnú, keďže žalobca žiadal úroky vo väčšom rozsahu, vo výške 15%, v zmysle Všeobecných obchodných podmienok /čl.11 sankcie/ a súd priznal iba zákonné úroky z omeškania vo výške 9,00% ročne.

Súd pri rozhodovaní o výške úrokov vychádzal z týchto skutočností:

V danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli VOP túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a nebolo preukázané, aby spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len „neprijateľná podmienka“/. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. §3 ods.1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Súd priznal žalobcovi iba zákonné úroky z omeškania z dôvodu, že ide o spotrebiteľskú vec a priznanie úrokov v zmysle obchodných podmienok žalobcu, podľa názoru súdu, by bolo v rozpore s dobrými mravmi a v rozpore s ust. OZ o spotrebiteľských zmluvách, keďže úroky vo výške 15% neboli individuálne dojednané, boli uvedené iba v obchodných podmienkach spoločnosti žalobcu v časti „Sankcie“ , ktoré neboli osobitne žalovaným podpísané.

Súd povolil žalovanému priznané zákonné úroky z omeškania splácať v mesačných splátkach po 16,60 Eur tak ako splácal istinu vzhľadom na jeho pomery, v ktorých sa nachádza v zmysle ust. §160 ods.1 O.s.p., tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.  
Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podľa návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.