

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7PPOm/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816897365  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816897365.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletých detí Q. S. nar. XX.XX.XXXX, P. S. nar. XX.XX.XXXX a P. S. nar. XX.XX.XXXX, detí rodičov U. S. nar. XX.XX.XXXX a Q. S. nar. XX.XX.XXXX, obidvaja O. F. V. Z. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, o vydanie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloleté deti Q. S. K.. XX.XX.XXXX, P. S. K.. XX.XX.XXXX U. P. S. K.. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Alžbetka n. o. Spišská Nová Ves na dobu najmenej troch mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojím návrhom žiadal predbežným opatrením dočasne umiestniť maloleté deti do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Alžbetka n. o. Spišská Nová Ves. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu rodičov. Z ich manželstva pochádzajú aj ďalšie tri deti, ktoré sú už dospelé. Rodičia boli trestným rozkazom tunajšieho súdu 1T 159/2010 zo dňa 30.11.2010 za trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže odsúdení k podmieneným trestom. Otcovi bol v skúšobnej dobe uložený ďalší nepodmienečný trest. Do výkonu trestu nastúpil 28.02.2011 a 25.12.2011 bol prepustený. Aj matke bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a do výkonu trestu nastúpila 08.08.2011. Dňa 13.03.2012 bola z výkonu trestu odňatia slobody prepustená. Uznesením tunajšieho súdu 7 PPOm 7/2011 zo dňa 05.08.2011 boli maloleté deti dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná a v tom čase maloletý Q. S. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti staršej sestry U. S.. Rozsudkom tunajšieho súdu 7P 364/2011 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonávali v Detskom domove Dobšiná. Rodičia boli zaviazaní prispievať na ich výživu v minimálnej výške. Rozsudkom 7P 234/2012 - 40 zo dňa 07.09.2012 súd zrušil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, a nariadil nad maloletými výchovné opatrenie - dohľad.

Rodičia so svojimi maloletými deťmi odišli do Veľkej Británie po príslube práce, ubytovania, školy pre deti a lepšieho života. Rodina po príchode bola držaná akoby v otroctve v oblasti Crewe, kde bývali v karaváne. Rodičia sa snažili nájsť školu pre deti, ale bolo im v tom zabránené X. Y., ktorý ich neoprávnene držal. X. Y. jeho partnerka Viktória Copakova a člen širšej rodiny S. boli obvinení z trestných činov obchodovania s ľuďmi a otroctva. Rodina bola vo Veľkej Británii od 20.10.2014 do 20.02.2015. Po príchode domov si rodina postavila svojpomocne príbytok z dreva v Gemerskej Polome. Rodičia s maloletými deťmi sa toho času zdržiavajú na uvedenej adrese.

Dňa 22.09.2015 bolo vyhlásené pátranie po nezvestnom maloletom Q. na základe osobného oznámenia jeho otca. Maloletý bol rakúskou políciou kontrolovaný, ako v meste Salzburg žobral.

Maloletý Q. navštevuje 7 ročník základnej školy v obci. Jeho školská dochádzka je nepravidelná, vykazuje vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín. Škola vo svojej správe uviedla, že maloletý narúša priebeh vyučovania, nerešpektuje autoritu učiteľa, fajčí v areáli školy a uteká zo školy. Dňa 23.04.2015 spáchal zločin vyjadrenia v spolupáchateľstve a tunajší súd rozsudkom 1T 95/2015 - 245 zo dňa 29.07.2015 ho odsúdil k trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 roka a zároveň mu umožnil povinnosť počas skúšobnej doby riadne navštevovať školu.

Maloletý P. navštevuje 6 ročník základnej školy v obci. Jeho výchovno-vzdelávacie výsledky sú podpriemerné. Školskú dochádzku má nepravidelnú, vykazuje vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín.

Maloletý P. je žiakom 2 ročníka uvedenej školy a jeho výchovno-vzdelávacie výsledky sú taktiež podpriemerné. Má nepravidelnú školskú dochádzku, vykazuje vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín.

Rodičia výchovnú starostlivosť o maloleté deti nezabezpečujú na primeranej úrovni. Neboli nikdy zamestnaní, pracovali iba vo výkone trestu. Ich príjem pozostáva z dávok v hmotnej núdzi a prídavkoch na deti. Obaja sú zaradení do aktívnej činnosti v obci.

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava opakovane vykonáva opatrenia v rodine maloletých detí. Rodičia boli upozornení na zvýšenie výchovnej starostlivosti o deti v tom smere aby školopovinné deti si riadne plnili školské povinnosti, mali pravidelnú školskú dochádzku, a aby sa nedopúšťali priestupkov. Rodičia prisľúbili zvýšenú výchovnú starostlivosť o maloleté deti.

Maloletý Q. je vedený v registri sociálnej kurately od roku 2012 z dôvodu záškoláctva a priestupkovej činnosti. Maloleté deti P. U. P. sú vedené v registri sociálnej kurately od roku 2013 z dôvodu záškoláctva. Na základe oznámenia Obvodného oddelenia PZ Rožňava sa zistilo, že maloleté deti od pondelka 06.06.2016 resp. utorka 07.06.2016 nebývajú spolu s rodičmi. Maloletý Q. býva od pondelka u svojej sestry a bratia P. U. P. sa od utorka potulujú v Betliari a v Rožňave, neboli ani v škole z obavy, že ich rodičia nájdu. Na základe výpovede maloletého Q. zo dňa 10.06.2016, otec ich opakovane bil a ubližoval na zdraví. Bil ich pášou, kopal a horúcim kutáčom mu vypálil jazvu na bruchu. Dňa 10.06.2016 na OO PZ Rožňava pracovníci ich úradu deti videli, ich výpoveď je pravdivá, nakoľko majú na tele viditeľné znaky týrania a násilia. Maloleté deti vlastný otec nútil chodiť vyberať kontajnery a žobrať potraviny v obci Gemerská Poloma a Betliar, čo vyplýva z prílohy - zápisnice o trestnom oznámení.

Maloleté deti sa nechcú v žiadnom prípade vrátiť do rodinného prostredia, ich sestra U. nemá vytvorené podmienky pre ich výchovu lebo nemá vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Maloleté deti sú vo vysokej miere ohrozené na živote a zdraví a je potrebné ich urýchlene umiestniť do ústavnej starostlivosti aby sa zamedzilo ich ďalšie fyzické a psychické týranie zo strany rodičov. Prirodzené rodinné prostredie je vysoko rizikové pre maloleté deti. Prostredníctvom OR PZ Rožňava sa vykonávajú úkony vo vzťahu k rodičom maloletých detí. V súčasnej dobe sú maloleté deti na Obvodnom oddelení PZ Rožňava, kde prebiehajú výsluchy maloletých detí za prítomnosti zamestnanca ich úradu.

Deti nie je možné umiestniť do náhradnej rodinnej starostlivosti a zotrvaním v pôvodnom rodinnom prostredí je ohrozený ich život a zdravie. Rodičia maloletých detí nemajú podmienky ani pre zabezpečovanie ich základných životných potrieb a deti fyzicky a psychicky týrajú.

Skutočnosti uvedené v návrhu vyplývajú aj z predložených písomných dôkazov a to zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 10.06.2016, zo zápisnice o trestnom oznámení na OR PZ v Rožňave zo dňa 10.06.2016 ako aj predloženými rodnými listami maloletých detí.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 75a ods. 1 O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akékoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu rodičov. Rodičia hrubým spôsobom zanedbávajú riadnu starostlivosť o maloleté deti a z prevedeného dokazovania vyplýva, že svoje deti aj fyzicky a psychicky týrajú. Maloleté deti od 06.06.2016 sa

nezdržiavajú doma. Najstarší Q. sa zdržiaval u svojej sestry a dve mladšie deti P. U. P. sa potulovali v obci Betliar a v meste Rožňava. Deti nešli ani do školy z obavy, že ich rodičia nájdu. Boja sa rodičov, lebo otec ich opakovane bil a ubližoval im. Tieto skutočnosti maloleté deti uviedli aj na OO PZ Rožňava, kde sa nachádzajú a kde vypovedajú. Je teda preukázané že maloleté deti sa nemôžu vrátiť do rodinného prostredia svojich rodičov, lebo v tomto rodinnom prostredí by boli naďalej ohrozené na živote a zdraví. Deti nemajú ani takých blízkych príbuzných, ktorí by sa o nich dokázali postarať formou náhradnej rodinnej starostlivosti. Samotný záujem maloletých detí si preto vyžaduje, aby boli okamžite aspoň dočasne umiestnené v ústavnej starostlivosti.

Na základe týchto skutočností súd návrh považoval za dôvodný a maloleté deti dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Krízového strediska Alžbetka n. o. Spišská Nová Ves.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /