

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/139/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414223782
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414223782.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska č. 1, zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., C. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou M. B. K., vyššou súdnou úradníčkou U. súdu Nové Zámky, o 70,70 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,64 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 31.07.2014 domáhal zaplata sumy 70,70 eur od odporcu, pričom súčasne požadoval zaplataenie trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že odporca sa dňa 13.05.2014 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 93 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu, a preto navrhovateľovi podľa článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vzniklo právo na zaplataenie cestovného v sume 0,70 eur a úhradu pokuty v sume 50,- eur. Odporcovi bola k úhrade pokuty v sume 70,- eur a sumy 0,70 eur ako cestovného vyzvaný upomienkou zo strany právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 24.06.2014. Odporca na uvedenú upomienku nereagoval. Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil článkom 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, podľa ktorých navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na zaplataenie cestovného 0,70 eur a tiež pokuty v sume 70,- eur. K návrhu navrhovateľ pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, ako i výzvu na zaplataenie.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Ro/527/2014-12 zo dňa 20.07.2015, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 09.02.2016 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/139/2016-29 zo dňa 18.05.2016 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 10.06.2016 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, pričom podaním zo dňa 24.05.2016 oznámil súdu, že súhlasí s rozhodnutím

veci bez nariadenia pojednávania. Opatrovníčka odporcu sa na uvedenom pojednávani neúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila ústne pred pojednávanim a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Súd na základe podaného návrhu zistil, že návrh je oprávnený a že odporca tým, že nepredložil kontrolnému orgánu platný cestovný lístok, porušil zákon č. 168/96 Z.z., keďže odporca cestoval linkou č. 93 - autobus a teda mu vznikla povinnosť zaplatiť nielen cestovné v sume 0,70 eur ale aj pokutu v sume 70,- eur. Nárok na zaplatenie uvedenej sumy vznikol navrhovateľovi podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a podľa článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek I, O.s.p. a priznal ich navrhovateľovi v plnej výške, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, pričom celkovo navrhovateľovi priznané trovy 75,64 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona č. 71/92 Zb. v platnom znení a z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur vrátane DPH a to podľa vyhlášky č. 655/04 Z.z., kde jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 16,60 eur a režijný paušál v sume 8,04 eur za úkon právnej služby, pričom boli vykonané dva úkony právnej služby t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania s tým, že uvedené úkony právnej pomoci ako i režijný paušál sú zvýšené o 20% DPH, t.j. o 9,86 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Súd priznal trovy právneho zastúpenia podľa § 10 odsek 1, § 13a odsek 1 písmeno a), c), § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.