

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322201714
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322201714.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobkyne: P. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. A. X. XX/XXX, U. - Y. J., proti žalovanému: Z.. J. A., Q.. XX.X.XXXX, W. U. X. XX, Ž., o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ruší zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/233/2018-53 zo dňa 05.12.2018, ktorým bolo zriadené záložné právo v rozsahu spoluvlastníckych podielov, ktoré v tom čase patrili H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. R. XXX, X. U., k nehnuteľnostiam v kat. úz. X. U., K. X.K. U., K. E., G. W. R.: K. R. R.. Č.. XXXX/X, M. Q. S. Č.. XXX, R.: K. R. R.. Č.. XXXX/X, R.: K. R. R.. Č.. XXXX/X, R.: K. R. R.. Č.. XXXX/X G. R.: K. R. R.. Č.. XXXX/X, M. Q. S. Č.. XXX, ako aj zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 26C/40/2019-27 zo dňa 12.09.2019, ktorým bolo zriadené záložné právo v rozsahu spoluvlastníckych podielov, ktoré v tom čase patrili H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. R. XXX, X. U., k nehnuteľnostiam v kat. úz. X.L. U., K. X. U., K. E., G. W. R.: K. R. R.. Č.. XXXX/XX G. R.: K. R. R.. Č.. XXXX/XX, M. Q. S. Č.. XXX, R.: K. R. R.. Č.. XXXX/X, M. Q. S. Č.. XXX.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa na základe skutočností uvedených v návrhu zo dňa 30.04.2022 a jeho doplnenia zo dňa 26.06.2022 domáhala zrušenia zabezpečovacieho opatrenia zriadeného uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 25C/6/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 05.12.2018, sp. zn. 11Co/233/2018 a uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 12.09.2019 sp. zn. 26C/40/2019, na základe ktorých súdy zriadili zabezpečovacie opatrenia k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré boli v tom čase vo vlastníctve svokry žalobkyne, H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. R. XXX, X. U.. Obe tieto zabezpečovacie opatrenia boli zriadené za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.07.1998 vo výške 13.278,- eur.

2. Návrh na zrušenie zabezpečovacích opatrení odôvodnila tým, že dôvody na trvanie zabezpečovacieho opatrenia pominuli, pričom poukázala na uznesenie tunajšieho súdu č.k. 30C/12/2022 - 46 zo dňa 23.03.2022 (v uvedenom konaní návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia podávala svokra žalobkyne H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. R. XXX, X. U.), ktorým tunajší súd čiastočne zrušil vyššie uvedené zabezpečovacie opatrenia z dôvodu, že pohľadávka, ktorú zabezpečovali, boli uhradené. Súd v uvedenom konaní návrh vo zvyšnej časti zamietol z dôvodu, že niektoré nehnuteľnosti, na ktoré bolo zriadené zabezpečovacie opatrenie boli prevedené do vlastníctva žalobkyne v tomto konaní a tým pádom jej svokra H. Y. nebola aktívne legitimovaná na podanie tohto návrhu.

3. Súd umožnil žalovanému, aby sa vyjadril k návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia.

4. Žalovaný v podaní zo dňa 24.05.2022 uviedol, že žalobkyňa dňa 07.02.2022 uzatvorila s pôvodným spoluvlastníkom H. Y.Ž., Q. XX.XX.XXXX, U. X.Á. U. Č.. XXX ako dlžníkom darovaciu zmluvu, predmetom ktorej boli spoluvlastnícke podiele na nehnuteľnostiach k.ú. X. U. (K. Q. S. Č.. XXX,XXX, XXX,XXX). Súčasťou prevodu bol záloh zabezpečený záložným právom podľa § 343 CSP (ďalej len „nehnuteľnosti“). Zriadené záložné právo nezabránilo uvedenému prevodu a pôsobí preto voči navrhovateľke ako nadobúdateľovi zálohu (singulárny právny nástupca dlžníka). Návrh na zápis darovacej zmluvy bol podaný katastrálnemu úradu toho dňa 07.02.2022 a na jeho základe sa zaznamenali v evidencii Plomby V-XXX/XXXX. Úrad návrhu na zápis následne v skrátenej lehote vyhovel a zapísal v LV zmeny dňa 22.02.2022 pod číslom XX/XXXX. Darovacou zmluvou, ktorej súčasťou bol aj záloh, prešiel na navrhovateľku ako nadobúdateľa nehnuteľností. Nárok navrhovateľky na podanie návrhu o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia sa ukazuje ako oprávnený. V postavení záložného veriteľa, v prospech ktorého je zriadené záložné právo na zmluvou prevedeného majetku navrhovateľky ako singulárneho právneho nástupcu dlžníka, je však žalovaný odkázaný spochybníť jej aktívnu vecnú legitímáciu v tomto konaní a jej nárok na podanie návrhu na zrušenie súdneho zabezpečovacieho opatrenia pre existenciu rozhodnej predbežnej otázky. Dňa 19.05.2022 podal u Okresného súdu Galanta e-žalobu o neplatnosť darovacej zmluvy zo dňa 07.02.2022, uzavretej medzi navrhovateľkou ako nadobúdateľom nehnuteľností a prevodcom - pôvodným vlastníkom nehnuteľností ako dlžníkom. Navrhovateľka a prevodca pokračujú spoločne v trestnej činnosti poškodzovania veriteľa podľa Trestného zákona. Okamihom, keď uzavreli darovaciu zmluvu dňa 07.02.2022, dopustili sa opakovane konania, ktoré je hodné odsúdenia ako neetické a spoločensky škodlivé, s úmyslom poškodiť moju osobu ako veriteľa. S ohľadom na ním spochybnenú darovaciu zmluvu zo dňa 07.02.2022 podaním žalobného návrhu dňa 19.05.2022 o určenie neplatnosti darovacej zmluvy vyplynula predbežná otázka, ktorej zodpovedanie podmieňuje rozhodnutie súdu o zrušení zabezpečovacieho opatrenia na nehnuteľnostiach tak, ako navrhovateľka v podaní uviedla. Predbežná otázka o aktívnej legitímácii navrhovateľky. Ak sa v inom súdnom konaní ukáže, že darovacia zmluva zo dňa 07.02.2022 je absolútne neplatná pre rozpor so zákonom, návrhu navrhovateľky na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nemožno zákonne vyhovieť. Existujúce zabezpečovacie opatrenie posilňuje moje postavenie veriteľa voči dlžníkovi, pretože existujúca peňažná pohľadávka (odkaz sp.zn. 10C/69/2021) je a zostane zabezpečená záložným právom k majetku dlžníka. Pokiaľ však súd návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia uznesením vyhovie bude to mať negatívny vplyv na vymožitelnosť môjho iného práva.

5. Z uznesenia č.k. 30C/12/2022-46 zo dňa 23.03.2022, právoplatného dňa 20.04.2022 vyplýva, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8C/50/2019-142 zo dňa 25.02.2020 bol žalovanému právoplatne priznaný nárok uplatnený podanou žalobou (o zaplatenie sumy 13.278,- eur s prísl. titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 17.07.1998). Z upovedomenia o ukončení exekúcie zo dňa 10.02.2022 vydaného JUDr. Evou Šajánkovou - súdnym exekútorom v konaní 386EX 948/21 vyplýva, že exekúcia vedená na základe exekučného titulu, rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8C/50/2019 zo dňa 25.02.2020, v prospech oprávneného Z.. J. A., voči povinným 1. H., Y.Á., X. N. Y., X. U. Y., bola ukončená z dôvodu vymoženia vymáhaného nároku oprávneného vrátane trov exekúcie.

6. Podľa ust. § 343 ods. 1, 2 a 3 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Podľa ust. § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Podľa ust. § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa ust. § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa ust. § 338 písm. a) C.s.p. ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné.

11. Rozhodnutie o zabezpečovacom opatrení je osobitným spôsobom zriadenia záložného práva. Jeho účelom nie je zabezpečenie pohľadávky veriteľa pre akýkoľvek prípad. Jeho účelom je len zabezpečiť, aby nedošlo k zhoršeniu postavenia veriteľa v budúcom exekučnom konaní. Ustanovenie § 343 C.s.p. špecifikuje účel zabezpečovacieho opatrenia celkom jednoznačne, keď uvádza, že súd zriadi záložné právo zabezpečovacím opatrením, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Existenciu záložného práva teda celkom jednoznačne a nepochybne obmedzuje účelom, ktorým je obava z ohrozenia exekúcie. Nemá teda za úlohu odstrániť alebo znížiť obavu zo zmenšovania majetku dlžníka kedykoľvek v budúcnosti po jeho nariadení, ale len do času, kým nie je v exekučnom konaní dostatočne zabezpečená pohľadávka veriteľa, alebo kým neuplynie primeraný čas na podanie návrhu na začatie exekučného konania zo strany veriteľa.

12. Oboznámením sa s podaným návrhom na zrušenie zabezpečovacích opatrení, jeho prílohami, ako aj stavom konania v predmetnom exekučnom spore, v ktorej sa mala vymáhať pohľadávka zabezpečená vyššie uvedenými zabezpečovacími opatreniami, na základe predchádzajúceho uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 30C/12/2022-46 zo dňa 23.03.2022, vyjadrením žalovaného, dospel súd k záveru, že návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodný.

13. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala zrušenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým bolo zriadené záložné právo v rozsahu spoluvlastníckych podielov žalobkyne k nehnuteľnostiam v kat. úz. X. U., K. X.K. U., K. E., M. Q. S. T. Č.. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX G. Č.. XXX.

14. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/233/2018-53 zo dňa 05.12.2018 bolo zriadené záložné právo v rozsahu spoluvlastníckych podielov svokry žalobkyne, H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, k nehnuteľnostiam v kat. úz. X.K. U., K. X. U., K. E., G. W. Y.: N. D. Y. Č.. XXX R. Q. R. Č.. XXXX/XX, R.: M., R.. Č.. XXXX/XX, R.: M. R. G. Q., R.. Č.. XXXX/XX G. R.: M., R.. Č.. XXXX/XX, M. Q. S. Č.. XXX, R.: K. R. R.. Č.. XXXX/X, M. Q. S. Č.. XXX, R.: K.Á. R. R.. Č.. XXXX/X, R.: K. R. R.. Č.. XXXX/X, R.: K. R. R.. Č.. XXXX/X G. R.: K. R. R.. Č.. XXXX/X, M. Q. S. Č.. XXX, a to v prospech žalovaného za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.7.1998 vo výške 13.278,- eur. Žalovanému bola zároveň uložená povinnosť v lehote 30 dní podať proti žalobkyňi na súde žalobu vo veci samej o zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.07.1998 vo výške 13.278,- eur s príslušenstvom.

15. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 26C/40/2019-27 zo dňa 12.09.2019 bolo zriadené záložné právo v rozsahu spoluvlastníckych podielov svokry žalobkyne, H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, k nehnuteľnostiam v kat. úz. X. U., K. X.Á. U., K. E., G. W. R. R.. Č.. XXXX/X, K. R. K. T. XXXXXX J.2., M. Q. S. Č.. XXX, R. R.. Č.. XXXX/XX, K. R. K. T. XXXXXX J.2., R.M. R.. Č.. XXXX/XX, K. R. K. T. XXXXXX J.2., M. Q. S. Č.. XXX, a to v prospech žalovaného za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 17.07.1998 vo výške 13.278,- eur s príslušenstvom.

16. Z listu vlastníctva č. XXX, Č.. XXX, Č.. XXX G. Č.. XXX mal súd osvedčené, že žalobkyňa ako darovaná uzatvorila darovaciu zmluvu s pôvodnou vlastníčkou H. Y., Q.. XX.XX.XXXX, ktorou pôvodná

vlastníčka previedla na žalobkyňu, tam uvedené nehnuteľnosti v obci X. U. (v rozsahu spoluvlastníckych podielov), čím okrem vlastníckeho práva na žalobkyňu prešlo aj bremeno záložného práva zriadeného vyššie uvedenými zabezpečovacími opatreniami.

17. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8C/50/2019-142 zo dňa 25.02.2020 bol žalovanému právoplatne priznaný nárok uplatnený podanou žalobou (o zaplatenie sumy 13.278,- eur s prísl. titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 17.07.1998). Z upovedomenia o ukončení exekúcie zo dňa 10.02.2022 vydaného JUDr. Evou Šajánkovou - súdnym exekútorom v konaní 386EX 948/21 vyplýva, že exekúcia vedená na základe exekučného titulu, rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8C/50/2019 zo dňa 25.02.2020, v prospech oprávneného Z.. J. A., voči povinným 1. H., Y., X. N. Y., X. U. Y., bola ukončená z dôvodu vymáhania nároku oprávneného vrátane trov exekúcie.

18. Z upovedomenia súdneho exekútora o ukončení exekúcie a konečného vyúčtovania zo dňa 10.02.2022 mal súd osvedčené, že vymáhaná pohľadávka, ktorá bola zabezpečená vyššie uvedenými zabezpečovacími opatreniami bola uspokojená v plnom rozsahu, čím došlo k zabezpečeniu plnenia uplatneného a žalovanému aj súdom priznaného nároku, preto zabezpečovacie opatrenie už nie je potrebné.

19. K námietke žalovaného, že zrušenie zabezpečovacieho opatrenia bude mať negatívny vplyv na výsledok prebiehajúcich a neukončených súdnych sporov medzi veriteľom a žalobkyňou, či jej právnomu nástupcovi, v súdnom konaní tunajšieho súdu sp. zn. 26C/1/2022 o zrušení a vysporiadaní spoluvlastníctva k spoločným nehnuteľnostiam, sp. zn. 10C/69/2022 o nahradenie škody spôsobenej dokonaným trestným činom, uvádza, že podľa názoru súdu nemožno výkladom rozširovať zákonodarcom priznanú ochranu veriteľa zabezpečovacími opatreniami aj na iné typy konaní, v ktorých je uplatnená pohľadávka veriteľa, ako na konanie exekučné.

20. Argument žalovaného, že žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná, pričom podal aj žalobu na určenia absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy, na základe ktorej žalobkyňa nadobudla spoluvlastnícky podiel k uvedeným nehnuteľnostiam, súd poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že splnením zanikla pohľadávka žalovaného, ktorá bola zabezpečená vyššie uvedenými zabezpečovacími opatreniami. Z toho dôvodu, ako aj z dôvodu, že v súčasnosti je žalobkyňa vedená ako spoluvlastníčka uvedených nehnuteľností, pričom na jej spoluvlastnícke podiely na predmetných nehnuteľnostiach sú zriadené záložné práva, súd má za to, že žalobkyňa je aktívne legitimovaná v predmetnom konaní. Súd pritom poukazuje na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania, z ktorého dôvodu nepovažuje za potrebné toto konanie prerušiť do skončenia konania o absolútnej neplatnosti darovacej zmluvy, ktorou žalobkyňa nadobudla spoluvlastnícke podiely na ktorých sú zriadené vyššie uvedené zabezpečovacie opatrenia, keďže aj keby sa rozhodlo, že uvedená darovacia zmluva je neplatná a vlastníčkou uvedených spoluvlastníckych podielov je darkyňa, H. Y., ona by bola taktiež oprávnená podať návrh na zrušenie vyššie uvedených zabezpečovacích opatrení, pričom tak v minulosti už učinila (viď uznesenie tunajšieho súdu č.k. 30C/12/2022 - 46 zo dňa 23.03.2022). Z uvedených dôvodov súd považuje za účelné a hospodárne predmetný spor vyriešiť už v súčasnosti a z toho dôvodu rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. O trovách konania o zrušení zabezpečovacieho opatrenia rozhodol súd v zmysle ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobkyňa, ako plne úspešnej strane v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).