

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/396/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215984  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615215984.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980 v zastúpení PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO:36 668 745 proti odporcovi K. J., r.č.XXXXXX/XXXX, trvale bytom Y. XX/XXX, N., občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom S. H., pracovníkom Okresného súdu Lučenec v konaní o zaplatenie 292,90 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 292,90 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 77,89 eura od 19.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 55,75 eura od 19.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 74,34 eura od 19.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 84,92 eura od 19.02.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 17,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 75,91 eura právnenému zástupcovi navrhovateľa, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s., ako postupníkom sa stala spoločnosť Quantum Credit a.s., vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok. Na základe uvedeného je postupník aktívne legitimovaný na podanie návrhu.

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 292,90 eura s prísl. na tom skutkovom základe, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO:35 763 469 uzavrela s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom, a.s., poskytnúť odporcovi služby satelitnej alebo káblovej televízie MAGIO - Program služby N. L. R. + Q. X spolu s Magio príslušenstvom ( satelitná anténa, MAGIO Box, karta k Magio Boxu, diaľkový ovládač a príslušenstvo, ktoré tvorilo veci použité na zriadenie služby, najmä káble, spojky a konzoly zabezpečujúce upevnenie satelitnej antény a prepojenie satelitnej antény a Set-Top Boxu ) s podmienkou dodržania lehoty viazanosti.

Ďalej uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie TV programu Komplet a taktiež predaj V. L. za akciovú cenu v lehote viazanosti 24 mesiacov. V nadväznosti na danú zmluvu bola uzavretá taktiež Zmluva o kúpe V. L. L. C. V..

Poskytovateľ služby riadne aktivoval a dodal príslušenstvo. Odporca príslušenstvo prevzal, následne mu bolo nainštalované alebo si ho sám nainštaloval a služby v plnom rozsahu využíval. Za to bol povinný za služby platiť dohodnutú cenu služieb, ktorú mu Podnik vyúčtoval faktúrami za jednotlivé fakturačné obdobia. Boli vystavené súhrnné faktúry, na ktorých sú fakturované obidva zmluvné vzťahy. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.11.2012 na sumu 77,89 eura, faktúrou č.XXXXXXXXXX splatná dňa 18.12.2012 na sumu 55,75 eura, faktúrou č.XXXXXXXXXX splatná dňa 18.01.2013 na sumu 74,34 eura,

faktúrou č.XXXXXXXXXX splatná dňa 18.02.2013 na sumu 84,92 eura, ďalej bola vystavená faktúra č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.03.2013 v sume 834,97 eura, avšak táto pohľadávka predstavuje fakturáciu zmluvnej pokuty a nie je predmetom tohto návrhu.

Odporca porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania lehoty viazanosti, na ktorú sa odporca zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie. Vzhľadom na tú skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa XX.XX.XXXX predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi.

Okresný súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 6C/396/2015-30 zo dňa 04.02.2016, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto uznesením č.k.6C/396/2015-37 zo dňa 01.04.2016 súd platobný rozkaz zrušil podľa zákonného ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. Vzhľadom k tomu, že pobyt odporcu sa nepodarilo súdu zistiť, odporcovi bol z uvedeného dôvodu ustanovený na ochranu jeho záujmov procesný opatrovník S. H., pracovník tunajšieho súdu v súlade so zákonným ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvami o poskytnutí verejných služieb, zmluvou o kúpe V. L., faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.11.2012 na sumu 77,89 eura, faktúrou č.XXXXXXXXXX splatná dňa 18.12.2012 na sumu 55,75 eura, faktúrou č.XXXXXXXXXX splatná dňa 18.01.2013 na sumu 74,34 eura, faktúrou č.XXXXXXXXXX splatná dňa 18.02.2013 na sumu 84,92 eura, ďalej bola vystavená faktúra č.XXXXXXXXXX splatná dňa 17.03.2013 v sume 834,97 eura, oznámením o postúpení pohľadávky, odstúpením od zmluvy, cenovým výmerom, tarifou ST na poskytnutie služby Magio Sat, cenníkom koncového zariadenia, Všeobecnými podmienkami ST na poskytovanie služby Magio na základe čoho došiel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní predmetných zmlúv ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č.40/1964 Zb., v znení zmien a doplnkov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 odsek 2 citovaného zákona, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 odsek 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení v danom prípade je odporca v postavení spotrebiteľa, preto ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Právny predchodca navrhovateľa si splnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvných vzťahov riadne a včas, t.j. riadne služby aktivoval, odovzdal koncové zariadenia a riadne služby fakturoval, preto mu vzniklo právo na uhradenie faktúr. Odporkyňa si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv. Právny predchodca navrhovateľa vystavil horeuvedené faktúry s dátumami splatnosti v celkovej sume 292,90 eura. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba v uvedenej výške je dôvodná, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy preto ho zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s horecitovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preto zaviazal neúspešného odporcu na náhradu trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku z návrhu v sume 17,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 75,91 eura za 2 úkony právnej služby ( 1. úkon prevzatie, príprava zastúpenia, 2. úkon podanie návrhu na súd ) z toho 1 úkon po 23,24 eura k tomu 2 krát režijný paušál po 8,39 eura a k tomu 20% DPH. Súd priznal odporcovi právo na náhradu trov konania v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.