

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416201282  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416201282.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: O. nar. XX.XX.XXXX a H. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matka - A. L. K.. O. nar. XX.XX.XXXX, bytom G. F., X. R. XXXX/X a otec - U. L. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. P., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y. Ž., P. M. XX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a o protinávru matky na zvýšenie výživného, maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a** .

Súd protinávrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 29.04.2016 otec detí žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči deťom pochádzajúcim z jeho rozvedeného manželstva, O. a H., na minimum. V odôvodnení návrhu uviedol, že momentálne má súdom určenú vyživovaciu povinnosť v sume 150,- EUR spolu na obe deti. V súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Žiline, kde nepracuje a nemá vôbec žiadny príjem. Tiež nemá žiadny hnuťelný a nehnuteľný majetok. Preto žiada, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť s tým, že po prepustení z väzenia si nájde prácu a bude riadne platiť na svoje dve milované deti.

Vo výpovedi pred dožiadaným súdom 18.05.2016 (čl. 26-27) opakovane uviedol, že na podanom návrhu na zníženie výživného trvá. Konkrétne žiadal znížiť výživné na mal. O. a na mal. H. na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, s účinnosťou od nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, teda od 22.03.2016. Po prepustení z výkonu trestu je opäť ochotný platiť zvýšené výživné. Je rozvedený a v spoločnej domácnosti žil s družkou. V súčasnosti nemá príjem. Vo výkone trestu odňatia slobody nepracuje z dôvodu, že pre neho nemajú prácu. V období od 19.02.2014 do nástupu do výkonu trestu odňatia slobody bol zamestnaný u viacerých zamestnávateľov, jednalo sa väčšinou o krátkodobejšie zamestnania, niektoré aj formou brigády. Názvy zamestnávateľov uviesť nevie. Niekoľkokrát mu mzda nebola ani vyplatená, preto zo zamestnania odišiel. Vzhľadom na uvedené nevie uviesť svoj čistý mesačný príjem, nakoľko bol nepravdivý a niektorý mu ani nebol vyplatený. V uvedenom období bol aj nezamestnaný, na úrade práce však evidovaný nebol, nakoľko to boli len obdobia medzi ukončením predchádzajúceho zamestnania a nástupom do nového zamestnania. Výdavky na živobytie uhrádzal z uvedených príjmov z jednotlivých zamestnaní. Posledné ukončené štúdium má mäsiar - údenár. Po skončení školy pracoval vo viacerých odboroch, napr. pekár, murár, na salaši pri ovciach. Pred nástupom do výkonu trestu žil v spoločnej domácnosti s družkou B. R., ktorá je

zamestnaná. Výdavky na domácnosť mal mesačne vo výške 200,- až 300,- EUR za nájom a za stravu, oblečenie, výdavky na mobil, dopravu, približne vo výške 100,- až 200,- EUR mesačne. Okrem mal. O. a mal. H. má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči E. L. a H. L.. Aktuálne sa vedie konanie vo veci starostlivosti o tieto maloleté deti na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Predtým mal určené výživné Okresným súdom Liptovský Mikuláš v minimálnej výške na obe maloleté deti. Výživné si neplatil, nakoľko o rozhodnutí súdu nevedel. Nemá žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Ďalšie návrhy na dokazovanie vo veci nemá a súhlasil s tým, aby Okresný súd Dolný Kubín o jeho návrhu na zníženie výživného rozhodol aj v jeho neprítomnosti, vychádzajúc z jeho výpovede a z obsahu spisu.

Matka detí doručila súdu 26.05.2016 protinávrh a to návrh na zvýšenie výživného (čl. 53-54). V ňom uviedla, že manželstvo s otcom detí bolo rozvedené rozsudkom OS Dolný Kubín č.k. 10C/71/2008-35 dňa 02.03.2009, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.03.2009. Týmto rozsudkom boli maloleté deti pochádzajúce z manželstva zverené do jej osobnej starostlivosti a otec detí bol zaviazaný platiť na výživu mal. O. a mal. H., na každého po 75,- EUR mesačne. Svoj protinávrh na zvýšenie výživného odôvodňuje nasledovnými dôvodmi: Jej mesačný príjem sa pohybuje do výšky 400,- EUR + výživné 150,- EUR + prídavky na deti spolu 47,04 EUR. Vzhľadom na to, že býva spolu s deťmi pri svojich rodičoch, prispieva im na inkaso mesačne sumou 150,- EUR. Mesačne ďalej platí: svoje životné poistenie 50,- EUR, internet 12,62 EUR, poplatky za telefóny spolu približne 40,- EUR, na stravu minie približne 100,- až 150,- EUR, na hygienické potreby 30,- EUR. Ročne platí sumu za smeti za tri osoby spolu 87,84 EUR. Polročne platí úrazovú poisťku sebe aj deťom, spolu 54,44 EUR. Polročne platí aj poplatky v škole a záujmové krúžky deťom. O. platí na hudobný krúžok za prvý polrok 48,- EUR + 7,50 EUR a za druhý polrok 32,- EUR + 7,50 EUR. Mal. H. platila na tanečný krúžok za prvý aj druhý polrok po 35,- EUR. Syn nastupuje od septembra 2016 na Strednú umeleckú školu v Ružomberku a zvýšia sa jej tým náklady na cestovné a pomôcky do školy. Vzhľadom na to, že niektoré platby sa platia polročne alebo ročne, musí si na tieto platby odkladať peniaze každý mesiac, aby ich mohla v určený čas uhradiť. Mesačne sa snaží si odkladať 10,- až 20,- EUR na letné prázdniny, aby mohla ísť s deťmi na výlet alebo na dovolenku. Vyskytujú sa aj nečakané platby za lieky a školské výlety. Nakoľko deti stále rastú, je potrebné im kupovať každú sezónu novú obuv a oblečenie. Preto žiada o zvýšenie výživného na každé z detí na sumu 100,- EUR mesačne.

Na pojednávaní matka zotrvala na svojom stanovisku a tiež na protinávru na zvýšenie výživného, pretože výdavky na deti sa zvýšili. Žiada o zvýšenie výživného na obe deti odo dňa podania protinávru na zvýšenie výživného. H. je žiačkou 8. ročníka, chodí na tanečnú, k čomu predložila potvrdenie o návšteve školy aj o výške poplatku. Tiež chodí na reumatológiu do Martina, kontroly sú každý polrok a užíva kvôli tomu aj lieky; výška doplatkov je zhruba 12,- EUR polročne. Syn O. je deviatak a tiež chodí na ZUŠ na gitaru, k čomu predložila potvrdenie o návšteve hudobnej školy a výške poplatkov v tomto školskom roku. Otec sa o deti nezaujíma, výživné vôbec neplatí, nedoplatil ani zameškané výživné a ona naďalej dostáva na deti náhradné výživné. Z príjmu ďalej hradí poisťku uzavretú na seba v poisťovni Axa životní poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, vo výške 50,- EUR mesačne, k čomu predložila potvrdenie poisťovne o poistení a tiež aj výpis z účtu. Ide o výpis mamy, nakoľko poisťné platí cez jej účet, lebo jej chodí výplata až neskôr, tak poisťné stiahnu z jej účtu a ona jej ho dopláca. Majú ešte uzavreté životné poistenie vrátane úrazového poistenia, v poisťovni Generali Poisťovňa, a. s. a v tom je zahrnutá ona s deťmi ako aj rodičia a výška poisťného je 90,74 EUR polročne. Z toho ona však platí časť vypočítanú na ňu a deti vo výške 54,44 EUR. Ešte hradí splátky úveru vo výške 56,97 EUR mesačne. Z čias manželstva s otcom detí ostal nesplatený úver, ktorý po rozvoде splácala len ona vo výške 100,- EUR mesačne, čo nezvládala, preto bol úver prefinancovaný. K tomu predložila Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú so R. R., a.s. na sumu 2.600,- EUR k čomu uviedla, že prevažná väčšina je na splatenie úveru z manželstva a 500,- EUR na ďalšie výdavky. Je zamestnaná s priemerným príjmom 400,- EUR mesačne. Okrem toho dostáva už len prídavky a náhradné výživné. Otec nemal snahu o robotu. Ona sama mu spomínala, že v obchode CBA hľadajú skladníka, aby sa tam šiel informovať na prácu. Potom v obchode zisťovala, či sa bol informovať, či si bol dať žiadosť a zistila, že nie. Myslí si, že ani po prepustení z výkonu trestu sa to nezmení. S deťmi sa nestretával, videli sa len keď ich náhodne stretol v meste.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že robili šetrenie v rodine detí a k tomu predložil aj Záznam z vykonania sociálnej práce dňa 08.06.2016. Bolo zistené, že nebyť výraznej pomoci starých rodičov, tak matka by nevládala pokrývať všetky výdavky, ktoré v súčasnosti platí. Vzhľadom k tomu, že deti sú väčšie a mal. O. má od ďalšieho školského roku už nastúpiť na strednú školu, na ktorú má dochádzať, je dôvodný návrh na zvýšenie výživného, avšak pri určovaní výživného treba prihliadať na možnosti a schopnosti otca detí a preto žiadajú, aby súd rozhodol o výživnom aj vzhľadom na tieto skutočnosti a budú radi, ak výživné ostane vo výške minimálne ako bolo určené doteraz, teda 75,- EUR na každé dieťa.

Okrem výsluchu účastníkov konania a kolízneho opatrovníka súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9T/40/2014-138 zo dňa 18.11.2014, s uznesením č.k. 9T/40/2014-229 zo dňa 06.10.2015, s lustráciou v sociálnej poisťovni na otca z čl. 42, so správou bývalého zamestnávateľa otca Poľnohospodárske družstvo Veličná z čl. 74, so mzdovým listom matky z čl. 75-78, s potvrdeniami o návšteve ZUŠ u oboch maloletých detí z čl. 79-80, s výpisom z úveru zo R. R., a.s. z čl. 81-82, s dokladmi o výške pravidelných výdavkov, ktoré hradí matka, predložených na pojednávaní, z čl. 81-93, so Zmluvou o splátkovom úvere uzavretou matkou so R. R., a.s. dňa 05.05.2015, so Záznamom z vykonania sociálnej práce v rodinnom prostredí dňa 08.06.2016 a s ďalšími dokladmi založenými v spise. Tiež sa oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 10C/71/2008 a sp.zn. 8P/89/2011.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/71/2008-35 zo dňa 02.03.2009 bolo manželstvo rodičov rozvedené a zároveň schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti z manželstva O. nar. XX.XX.XXXX a H. nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na výživu O. a H., na každé dieťa po 75,- EUR mesačne, zároveň si rodičia dohodli neobmedzený styk otca s deťmi. V čase rozvodového konania bola matka zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 377,05 EUR. Otec bol nezamestnaný a živil sa neoficiálnou brigádnickou činnosťou, z ktorej mal, podľa svojho vyjadrenia, príjem okolo 6.000,- Sk až 7.000,- Sk mesačne. Ani jeden z rodičov nemal ďalšie vyživovacie povinnosti. Rozsudkom č.k. 8P/89/2011-72 zo dňa 22.11.2011 bol návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti - O. a H., zamietnutý a rovnako aj návrh matky na zvýšenie výživného na tieto deti. Súd konštatoval, že zvýšené potreby detí odôvodňujú zvýšenie výživného, avšak možnosti a schopnosti otca s prihliadnutím k tomu, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. E. L., ktorý je dieťaťom so zhoršeným zdravotným stavom, neumožňujú platiť vyššie výživné.

V súčasnosti je otec vo výkone trestu odňatia slobody a to od 22.03.2016. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9T/40/2014-138 zo dňa 18.11.2014 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy voči synovi O. a dcére H., keďže v období od 12.11.2010 do 18.11.2014 si ako rodič neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť k týmto deťom vyplývajúcu z rozsudku súdu, keď vyživovaciu povinnosť si plnil len sporadicky napriek tomu, že od 23.03.2011 do 26.03.2011 pracoval v PD Východná a od 28.03.2012 do 30.04.2012 v Roľníckom družstve Pribylina, v období od 04.05.2012 do 06.06.2012 pracoval ako brigádnik u J. Š., v období od 02.05.2013 do 31.10.2013 pracoval vo firme Seidel Slovakia, s.r.o. Liptovský Hrádok, čím mu vznikol dlh na výživnom voči synovi O. vo výške 3.050,- EUR a v rovnakej výške aj voči dcére H.. Za spáchanie tohto prečinu mu bol uložený trest odňatia slobody na dva roky s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou vo výmere dva roky a s uložením probačného dohľadu v skúšobnej dobe. Uznesením č.k. 9T/40/2014-229 zo dňa 06.10.2015 súd vyslovil, že U. L. sa v skúšobnej dobe určenej rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 9T/40/2014 zo dňa 18.11.2014, neosvedčil a odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere dva roky. V odôvodnení uznesenia súd konštatoval, že odsúdený nevedol počas vykonanej časti skúšobnej doby riadny život, počas skúšobnej doby spáchal dva úmyselné priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a riadne si neplnil súdom uložené povinnosti - odsúdený aj v skúšobnej dobe neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, nebol schopný ani po právoplatnom odsúdení zaevidovať sa na úrade práce. Z lustrácie v sociálnej poisťovni na otca z čl. 42 bolo zistené, že otec bol posledne zamestnaný v období od 20.05.2015 do 09.06.2015 v Poľnohospodárskom družstve Veličná, ktoré vo svojej správe zo dňa 27.05.2016 z čl. 74 uviedlo, že otec dosiahol v mesiaci máj 2015 čistý príjem vo výške 100,32 EUR a v mesiaci jún 2015 dosiahol nulový príjem, pretože v tomto mesiaci mal len absencie. Zamestnanec bol v trojmesačnej skúšobnej dobe a nakoľko sa u neho objavili opakované absencie, zamestnávateľ sa s ním rozhodol ukončiť pracovný pomer podľa § 72 Zákonníka práce. Otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k E. L. nar. XX.XX.XXXX a H. L. nar. XX.XX.XXXX, k deťom pochádzajúcim zo vzťahu s

Z. D.. Posledne súd rozhodoval vo veci starostlivosti súdu o tieto maloleté deti rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7P/2/2015-256 zo dňa 24.03.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 7P/2/2015-296 zo dňa 02.10.2015, ktorým mal. E. L. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov dieťaťa a obom rodičom určil výživné na dieťa vo výške minimálneho výživného určeného zákonom. Nad mal. H. L. súd nariadil ústavnú starostlivosť a taktiež oboch rodičov zaviazal platiť na výživu tohto dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Podľa správy ÚPSVaR Liptovský Mikuláš z čl. 71, otec nie je ani nebol vedený v období od 01.01.2012 doposiaľ v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal rodičovský príspevok, príspevok za opatrovanie, resp. žiadne iné dávky vyplácané úradom práce, okrem prídavku na dieťa, ktorý poberal v priebehu rokov 2012-2014. Zo správy Sociálnej poisťovne Liptovský Mikuláš podanej na otca dňa 31.05.2016 vyplýva, že nepoberá dôchodok ani dávky v nezamestnanosti a ani nie je v konaní o ich priznanie. Za posudzované obdobie od roku 2012 poberal len nemocenské dávky, posledne za mesiac 09/2013. Matka je zamestnaná u zamestnávateľa AUTOŠKOLA PLUS, s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 11/2015, 12/2015, 01/2016-04/2016, vo výške 422,- EUR, k čomu poberá prídavky na dve deti spolu vo výške 47,04 EUR mesačne a dlhodobo poberá náhradné výživné na obe maloleté deti, t.j. spolu vo výške 150,- EUR mesačne. Matka žije s deťmi pri rodičoch, ktorým prispieva na výdavky spojené s bývaním sumou 150,- EUR mesačne, mesačne platí svoje životné poistenie vo výške 50,- EUR, úrazové poistenie dojednané na matku s deťmi v rozsahu 54,44 EUR polročne v poisťovni Generali Poisťovňa, a. s., poplatok za internet vo výške 12,62 EUR mesačne voči DSI DATA s.r.o., ročne poplatok za odpady, posledne za rok 2016 za tri osoby vo výške 87,84 EUR. Okrem toho spláca splátkový úver čerpaný zo R. R., a.s. vo výške 2.600,- EUR, ktorým bol refinancovaný spotrebiteľský úver čerpaný počas manželstva rodičov, pričom nový úver spláca vo výške 56,97 EUR mesačne do 17.05.2021 a zmluva bola uzavretá 05.05.2015. Mal. O. navštevuje 9. ročník ZŠ, od 01.09.2016 bol prijatý na štúdium do prvého ročníka Strednej umeleckej školy úžitkového výtvarníctva v Ružomberku. Navštevuje ZUŠ v Dolnom Kubíne a z predloženého potvrdenia vyplýva, že výška poplatkov spojených so štúdiom za školský rok 2015/2016 predstavuje celkovo sumu 95,- EUR. Mal. H. je žiačkou 8. ročníka ZŠ, taktiež navštevuje súkromnú ZUŠ Jánoš v Dolnom Kubíne a matka jej hradila za školský rok 2015/2016 školné vo výške 63,- EUR. Ako vyplýva z výpovede matky aj Záznamu zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 08.06.2016, H. je evidovaná v alergologickej ambulancii v Dolnom Kubíne a reumatologickej ambulancii v Martine a matka uviedla výšku doplatkov za lieky dcéry v priemere 12,- EUR polročne. Obe deti nosia zubný aparát. Otec na deti dlhodobo neplatí výživné, ani inak neprejavuje záujem o deti.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ZoR, ods.:

- 1/ Plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju výživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)
- 4/ Pri určení rozsahu výživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- 5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
- 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

- 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného

prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného na obe maloleté deti pri rozvoze rodičov, uplynulo sedem rokov. Výdavky matky na potreby oboch detí sa oproti stavu v roku 2009 podstatne zvýšili a to jednak výdavky na bežné potreby detí primerané ich veku (výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby), ale aj výdavky súvisiace s ich školskou dochádzkou (mal. O. je už žiakom 9. ročníka a je prijatý na strednú odbornú školu do Ružomberka a mal. H. je žiačkou 8. ročníka ZŠ) a výdavky spojené so záujmovou činnosťou (obe deti navštevujú ZUŠ). Matka má ďalšie výdavky vyplývajúce zo zhoršeného zdravotného stavu dcéry a to na doplatky liekov, ako aj cestovné výdavky v súvislosti s pravidelnými polročnými kontrolami na reumatológii v Martine. Príjmové pomery matky sú oproti roku 2009, napriek nárastu cien, výraznejšie nezmenené. Uvedené skutočnosti odôvodňujú zvýšenie výživného na obe deti, avšak rozsah vyživovacej povinnosti je limitovaný možnosťami a schopnosťami povinného rodiča. Súd vychádzal z potenciálnych možností a schopností otca, a nie z jeho reálneho stavu (otec je vo výkone trestu odňatia slobody a v súčasnosti je bez príjmu), nakoľko do súčasnej nepriaznivej situácie sa otec dostal sám svojim nezodpovedným konaním, keď si roky neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči týmto maloletým deťom, a ani v dobe plynutia skúšobnej doby určenej pri podmienáčnom odklade trestu odňatia slobody, ktorý mu bol za prečin zanedbania povinnej výživy uložený, svoj spôsob života nezmenil a neplnil si súdom uložené povinnosti. Súd teda vychádzal z toho, že nebyť protiprávneho konania otca, tento mohol pracovať a tak dosahovať príjem. Avšak výška možného príjmu je obmedzená jeho reálnymi schopnosťami - vzdelaním, pracovnou praxou. Bolo zistené, že pokiaľ otec pred nástupom do výkonu trestu pracoval, tak to boli rôzne neoficiálne brigádnicke práce, resp. pracovné pomery s dojednanou minimálnou mzdou (viď lustráciu sociálnej poisťovne z čl. 42 a v nej uvádzané vymeriavacie základy). Vzhľadom na potenciálne možnosti a schopnosti otca a na tú skutočnosť, že otcovi od roku 2009 pribudli dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom E. a H. L., nie je možné zvýšenie výživného na deti požadované matkou, preto súd jej návrh zamietol a zároveň zamietol ako nedôvodný aj návrh otca na zníženie výživného na deti, keď dospel k záveru, že otec v súčasnosti nemá pracovné možnosti len z dôvodu svojho nezodpovedného prístupu k plneniu si zákonných povinností, t.j. v prípade plnenia si svojich povinností by mu nič objektívne nebránilo vo výkone práce a z dosiahnutého príjmu mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom H. a O. v nezmenenej výške 75,- EUR na každé dieťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).