

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16P/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202814
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202814.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v právnej veci starostlivosti o maloletého C.S. L., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XXX/XX, C. S. M. G. L., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XXX/XX, G. G., o zmenu výchovného prostredia, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností v tomto znení:

I. Maloletý C. L., L. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého C. L., L.. XX.XX.XXXX výživným v sume 100 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Styk matky s maloletým sa n e u p r a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

III. Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/96/2014-45 zo dňa 03.07.2014 vo výroku o výchove maloletého a rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/68/2021- zo dňa 14.01.2022 v spojení s opravným Uznesením 7P/68/2021-69 zo dňa 21.01.2022 vo výroku o výživnom na maloletého a rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/4/2017-255 zo dňa 11.02.2019 vo výroku o styku k maloletému.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zmeny výchovného prostredia maloletého zverením maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

2. Matka a otec na pojednávaní navrhli schváliť rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletý zveruje do starostlivosti otca, obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach, styk matky s maloletým sa neupravuje a matka je povinná prispievať na výživu maloletého sumou 100 Eur mesačne.

3. Opatrovník na pojednávaní súhlasil s rodičovskou dohodou a po vyhlásení rozhodnutia sa vzdal práva podať odvolanie.

4. Rozhodnutie preto aplikáciou § 122 CMP v spojení s § 221 písm. a) CSP obsahuje len stručný opis dôvodov, pre ktoré súd schválil rodičovskú dohodu.

5. Vzhľadom na návrh na schválenie rodičovskej dohody podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd skúmal, či rodičovská dohoda je v záujme maloletého a neodporuje zákonu. Súd má za preukázané, že maloletý má nastúpiť do D. D. M. Š. Y. Ž. G., na základe čoho má bývať u otca, ktorý býva v blízkosti školského zariadenia. Vykonaným sociálnym zisťovaním neboli v domácnosti otca zistené nedostatky, pretože otec má vytvorené podmienky pre výchovu maloletého. Matka so zverením maloletého do starostlivosti otca súhlasila, preto súd dohodu v tejto časti považoval za súladnú so zákonom. Mesačný príjem otca predstavuje sumu 850 - 900 Eur, príjem matky predstavuje sumu 784,39 Eur mesačne. Náklady matky na bývanie predstavujú sumu 230 Eur mesačne, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k spoločnému plnoletému synovi, pričom náklady činia sumu 160 Eur + 20 Eur mesačne na stužkovú. Na dopravu do zamestnania minie 80 Eur mesačne, drogéria s liekmi 80 Eur mesačne, poisťka a pôžička v sume 50 Eur mesačne. Výživné na plnoleté dieťa otec platí v sume 120 Eur mesačne. Náklady otca na bývanie predstavujú sumu 150 Eur mesačne, strava 200 Eur mesačne. Z uvedených dôvodov aplikáciou § 75 ods. 1 Zákona o rodine s poukazom na možnosti a schopnosti povinnej matky súd považoval dohodu rodičov v časti určenia výživného v sume 100 Eur mesačne v súlade so zákonom. Súd považoval v súlade so zákonom aj dohodu rodičov v časti, podľa ktorej sa styk matky s maloletým neupravuje, ktorú navrhli rodičia. Styk sa tak bude uskutočňovať na základe dohody oboch rodičov.

6. Súd s poukazom na kladné stanovisko opatrovníka schválil rodičovskú dohodu, pretože neodporuje zákonu a je v súlade so záujmom maloletých detí.

7. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

8. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/96/2014-45 zo dňa 03.07.2014 vo výroku o výchove maloletého a rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/68/2021- zo dňa 14.01.2022 v spojení s opravným Uznesením 7P/68/2021-69 zo dňa 21.01.2022 vo výroku o výživnom na maloletého a rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/4/2017-255 zo dňa 11.02.2019 vo výroku o styku k maloletému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia opatrovník sa vzdal práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.