

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/209/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208928
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315208928.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: Y. P., nar. XX.X.XXXX, bytom I. č. XXXX, XXX XX I., o zaplatenie 437,15 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 105,21 Eur
- s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 14,51 Eur od 26.10.2012 do zaplatenia,
 - s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 25,49 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia,
 - s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 25,49 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia,
 - s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 39,72 Eur od 26.1.2013 do zaplatenia,
- všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.
- III. Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 8.10.2015 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 437,15 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Podanie návrhu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, ako právny predchodca navrhovateľa, uzatvorila podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 23.5.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby povinný pripojiť účastníka k verejnej mobilnej elektronickej sieti a aktivovať mu dátovú službu na dohodnutý mesačný program služieb MI NEOB2, pričom odporca podpísal dňa 23.5.2012 pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program RELAX dodatok, predmetom ktorého bolo poskytnutie sprístupnenia účastníkovi do siete internet bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia špecifikovaného v zmluve. Odporcovi boli vystavené následné faktúry:

- Faktúra č. 7210369964 vystavená na sumu 14,51 €, splatná dňa 25.10.2012,
- Faktúra č. 7211429165 vystavená na sumu 25,49 €, splatná dňa 25.11.2012,
- Faktúra č. 7212514200 vystavená na sumu 25,49 €, splatná dňa 25.12.2012,
- Faktúra č. 7300113047 vystavená na sumu 39,72 €, splatná dňa 25.1.2013,
- Faktúra č. 7309254697 vystavená na sumu 331,94 €, splatná dňa 25.9.2013.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že dňa 9.6.2014 uzatvoril s právnym predchodcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok, pohľadávka uplatňovaná v danom konaní je vlastníctvom navrhovateľa, preto na základe uvedených skutočností došlo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči

odporcovi. Navrhovateľ v návrhu konšatoval, že jeho právny predchodca si svoje zmluvné povinnosti plnil riadne a včas, službu riadne vyfakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu vyššie uvedených faktúr. Keďže odporca zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem týchto nárokov si navrhovateľ uplatnil aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Podľa § 115a ods. 1 a 2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak tonie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o „drobný spor“, keďže predmetom konania je zaplatenie sumy 437,15 €, čiže predmet konania v čase jeho začatia neprevyšuje sumu 1000 eur súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci bol vyhláškou (č.l. 19 spisu) v zmysle § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1, 2 O.s.p. oznámený termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania. Dňa 9.6.2016 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov v spise sp. zn. 6C/209/2015 najmä návrh č.l. 1,2 a nasledujúce, zmluvu o poskytovaní verejných služieb z č.l. 6, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č.l. 7, oznámenie o postúpení pohľadávky z č.l. 13, faktúry z č.l. 8 až 12 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Súd má preukázané, že došlo k prechodu práv a povinností z uvedených zmlúv z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, teda má preukázanú jeho aktívnu legitímáciu.

Z listinných dôkazov a to zo Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.5.2012 mal súd preukázané, že dňa 23.5.2012 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o pripojení a dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi program služieb uvedený v tabuľke č. 1, odporca sa zaviazal zaplatiť mesačný poplatok za MI NEOB2 a to vo výške 17,99 € s DPH. V bode 4 dodatku si účastníci dohodli, že v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Všeobecné podmienky k tejto zmluve navrhovateľ súdu nepredložil a ani tabuľku z ktorej odvodzoval nárok na zmluvnú pokutu.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielania pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie.

Podľa ust. § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme

Podľa § 44 ods.8 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 52 ods.1, 3, 4 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods.1, 2, 3, 5,9 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(9) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa ust. § 53a ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka.:

(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd má z úradnej činnosti vedomosť, že poskytovanie telekomunikačnej služby bolo predmetom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu navrhovateľa, z predložených zmlúv nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by odporca v rámci uzatvárania zmlúv jednal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi vznikol, je spotrebiteľsko-právnym vzťahom, a teda je nutné ho posudzovať podľa ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

Faktúrou č. 7210369964 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov a poplatkov za hlasové a nehlasové služby vo výške 14,51 € s dátumom splatnosti dňa 25.10.2012.

Faktúrou č. 7211429165 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov a poplatkov za hlasové a nehlasové služby vo výške 25,49 € s dátumom splatnosti dňa 25.11.2012.

Faktúrou č. 7212514200 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov a poplatkov za hlasové a nehlasové služby vo výške 25,49 € s dátumom splatnosti dňa 25.12.2012.

Faktúrou č. 7300113047 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie mesačných poplatkov a poplatkov za hlasové a nehlasové služby vo výške 39,72 € s dátumom splatnosti dňa 25.1.2013.

Faktúrou č. 7309254697 si právny predchodca navrhovateľa voči odporcovi uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € s dátumom splatnosti dňa 25.9.2013.

Súd mal preukázané, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil sumu 331,94 €, ale nie z titulu zaplatenia dohodnutých poplatkov za poskytnuté mobilné hlasové a nehlasové služby, ale z titulu zmluvnej pokuty, ktorá bola fakturovaná faktúrou č. 7309254697. Navrhovateľ neuviedol, porušením ktorej konkrétnej zmluvnej povinnosti mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Zároveň navrhovateľ súdu nepreukázal, že porušením povinností odporcu došlo k následnému vypojeniu SIM karty. Vzhľadom na znenie, formuláciu a charakter dojednania o zmluvnej pokute súd považuje za potrebné uviesť:

Súd má za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporcu je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu poruší prípadne ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti. Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie o zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. a to napriek tomu, že občiansky zákonník neupravuje, kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli, že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporcu, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú. Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľských zmlúv a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

Dojednaná zmluvná pokuta navyiac ani nebola súčasťou dodatku k zmluve o pripojení, ale mala sa nachádzať v prílohe, ktorá súdu ani doručená nebola. Z úradnej činnosti má súd vedomosť o právoplatnom rozsudku Okresného súdu v Bardejove č.k.4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012 v konaní o návrhu predchodcu navrhovateľa Slovak Telekom, a. s., kde v celom rozsahu zamietol návrh navrhovateľa, ktorého predmetom bol nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania, uplatnený proti spotrebiteľovi zo zmluvy o pripojení a súčasne určil za neprijateľné a neplatné. Súdom konštatovaná neprijateľnosť zmluvných podmienok o dojednaní zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve má za následok nedostatok platného písomného dojednania dohody o zmluvnej

pokuty spolu s príslušenstvom z týchto súm zamietol (a to bez ohľadu na objektívne zistenie súdu, že účastník v určitom období využíval služby predchodcu navrhovateľa a v určitom období za ne neplatil). Nakoniec súd podotýka, že v danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je tu postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Aj z tohto pohľadu sa súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie mesačných poplatkov z titulu poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej sume 105,21 € (14,51 € + 25,49 € + 25,49 € + 39,72 €), ktoré sumy právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyfakturoval zaplatenie dohodnutých mesačných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré odporca právnomu predchodcovi navrhovateľa nezaplatil, tento nárok navrhovateľa mal súd preukázaný z predložených faktúr, zmlúv a dodatkov k zmluve a preto návrh v tejto časti považoval za dôvodný, pričom ani odporca dlžné sumy z titulu nezaplatených služieb za hovorné nerozporoval po tom, čo mu bol doručený návrh.

Z uvedeného vyplýva, že návrh navrhovateľa bol uplatnený dôvodne len v časti zaplatenia sumy 105,21 € za odporcovi poskytnuté mobilné služby, za ktoré odporca navrhovateľovi nezaplatil riadne a včas vyfakturované sumy. Nedôvodne bol uplatnený nárok na priznanie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania takto vyúčtovanej zmluvnej pokuty, v ktorej časti nárok navrhovateľa súd zamietol.

Neuhradením faktúr vystavených právnym predchodcom navrhovateľa za poskytnuté služby v určenej lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, preto je povinný navrhovateľovi za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z nezaplatených súm v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/ 1995 v znení účinnom k prvému dňu omeškania so zaplatením príslušných faktúr, vo výške ako je uvedené vo výroku č. I tohto rozsudku, t.j. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 14,51 € od 26.10.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 25,49 € od 26.11.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 25,49 € od 26.12.2012 do zaplatenia a zo sumy 39,72 € úrok z omeškania 8,75% ročne od 26.1.2013 do zaplatenia. Úroky z omeškania v uvedenej výške priznal súd odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko navrhovateľov úspech bol vo výške 105,21 € a odporcov úspech vo výške 331,94 € z celkovo uplatneného nároku 437,15 €, preto i súd vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.