

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/116/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916203726
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916203726.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. ,so sídlom Hodžova 111, 040 11 Žilina, IČO: 31575951, proti odporcovi: J. T., V.: XX.XX.XXXX, B. Y.: N. XXX/XX, XXX XX T. v konaní o zaplatenie 1.809,58 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.770,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi poplatok za poistenie vo výške 4,44 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z úveru za obdobie do 16.02.2016 v sume 66,72 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 5,00 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 822,74 Eur od 25.9.2015 do 16.2.2016, zo sumy 1.809,58 Eur za obdobie od 17.02.2016 do 15.03.2016, zo sumy 1.790,08 Eur za obdobie od 06.03.2016 do 14.04.2016 a zo sumy 1.770,50 Eur od 15.04.2016 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Zastavuje konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 39,08 Eur.

VI. V prevyšujúcej časti návrh zamieta.

VII. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 112,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa sumu 1 809,58 Eur, úroky z omeškania, úroky z úveru, poistné poplatky a tiež trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca riadne a včas nesplatil úver, ktorý mu navrhovateľ poskytol.

Podaním z 10.5.2016 vzal navrhovateľ návrh späť v časti 39,08 Eur o sumu, ktorú odporca uhradil v splátkach za marec a apríl 2016.

Odporca uviedol, že vzhľadom k sociálnym pomeroch nie je schopný dlh splácať.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu, súd zastavil konanie o zaplatenie sumy 39,08 Eur .

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil, že odporca neuhradil navrhovateľovi úver, poplatky, úroky z úveru a úroky z omeškania vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku.

Uvedené skutočnosti súd zistil z návrhu navrhovateľa, zo Zmluvy o úvere uzavretej medzi účastníkmi z 28.10.2013 č. 83072, z Výpisu z účtu klienta a z jeho podania z 10.5.2016.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa nesplatenú časť úveru a úrokov z úveru do 19.11.2015, ku ktorým sa odporca v Zmluve zaviazal, po tom čo zistil, že ku dňu rozhodnutia súdu odporca dlhuje navrhovateľovi takú časť nesplateného úveru a úrokov z úveru, aká je uvedená vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného k 31.01.2013, súd uložil odporcovi uhradiť pre navrhovateľa aj úroky z omeškania z nezaplateného úveru, poistných poplatkov a úrokov z úveru do predčasnej splatnosti, pretože celý dlh sa stal splatný a odporca je v omeškaní so splácaním jednotlivých častí dlhu.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie úrokov z úveru za obdobie od predčasnej splatnosti úveru do doby jeho splatenia. Za stavu predčasnej splatnosti úveru navrhovateľovi vzniká iba právo na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru a kapitalizovaných úrokov z úveru splatných ku dňu zosplatenia úveru. Povinnosť dlžníka uhradiť úroky z úveru za čas po zosplatení by znamenala hrubú nadvládu dodávateľa voči spotrebiteľovi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR vo veci 4 Obo 143/1998 a rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30.6.2015 sp. zn. 6Co/190/2014.

Navrhovateľ uplatnil aj nárok na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 112,50 Eur .

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní úspech v časti o zaplatenie 1 770,50 Eur, úrokov z úveru do doby jeho splatnosti a poistných poplatkov, a preto súd uložil odporcovi uhradiť pre navrhovateľa aj uvedené trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.