

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/208/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315205888
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315205888.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu L.. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. G. XXX/XX, XXX XX N., adresa pre doručovanie B. XX, XXXXX U., proti žalovanému U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 2.055,52 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.055,52 eur ako aj nahradiť mu trovy súdneho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 123,- eur a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 14.05.2015 voči žalobcovi domáhal zaplatenia sumy 2.055,52 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.05.2013 došlo z jeho strany k úhrade exekúcie EX 532/2013 vo výške 771,44 eur na účet exekútorského úradu T.. T. Q. a exekúcie EX 5760/2011 vo výške 1.284,08 eur na účet exekútorského úradu T.. L. B.. Tieto úhrady bol povinný uskutočniť žalovaný a to na základe kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností, ktorá bola dňa 15.05.2013 uzavretá medzi žalovaným ako kupujúcim a T. B. ako predávajúcim. Žalovanému vyššie uvedeným konaním vznikol dlh voči žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 2.055,52 eur.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 11C/208/2015 zo dňa 07.10.2015.

Žalovaný proti tomuto platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor dňa 10.11.2015. Uviedol, že návrh žalobcu je nedôvodný. Úhrady na základe kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností, ktorá bola uzatvorená dňa 15.05 medzi ním ako kupujúcim J. T. B. ako predávajúcim z časových dôvodov realizoval prostredníctvom účtu žalobcu (cez internet banking), ktorý ako vlastník a konateľ spoločnosti GAMA INVESTMENT Prešov, s.r.o., kúpu nehnuteľností sprostredkoval. Tvrdenie žalobcu, že sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil je nepravdivé, lebo finančnú hotovosť vo výške 2055,52 eur mu odovzdal v hotovosti pred samotnou realizáciou týchto úhrad. Dôkazy predložené žalobcom - potvrdenie , že je vlastníkom bankového účtu a prevodné príkazy preukazujú len tú skutočnosť, že je vlastníkom predmetného bankového účtu a že platby boli realizované prostredníctvom účtu žalobcu. V žiadnom prípade nepreukazujú, že by finančné prostriedky vo výške 2055,52 eur patrili žalobcovi. To, že predmetné sumy uhradil zo svojich prostriedkov preukazuje aj čestné prehlásenie žalobcu zo dňa 02.10.2013. Keďže žalobca nijako nepreukázal vlastníctvo finančných prostriedkov, jeho nárok na zaplatenie sumy priznanej mu výrokom platobného rozkazu neuznáva a navrhuje, aby žaloba bola zamietnutá ako nedôvodná.

Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 15.04.2016 uviedol, že nie je pravdou, že žalovaný mu pred realizáciou úhrad odovzdal hotovosť vo výške 2055,52 eur. Uvedené nepreukazuje ani čestné vyhlásenie zo dňa 02.10.2013, ktoré žalovaný priložil. Predmetné čestné vyhlásenie bolo vydané na účely iného

konania (trestného) a v žiadnom prípade nepreukazuje skutočnosť, že peňažné prostriedky boli žalovaného. Trvá na tom, že peňažné prostriedky, z ktorých boli uskutočnené úhrady na účty súdnych exekútorov boli v jeho vlastníctve a žalovaný mu ich pred úhradou neodovzdal.

Na pojednávanie nariadené na deň 10.06.2016 sa nedostavil žalovaný, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené prostredníctvom fikcie doručenia. Preto súd postupom podľa ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal v neprítomnosti žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Žalobca na pojednávaní dňa 10.06.2016 trval na podanej žalobe a svojich vyjadreniach. Žalovaného U. B. pozná dlho, cca 15 rokov boli veľmi dobrými kamarátmi. Žalovaný ho poprosil ako kamaráta, či mu nemôže finančne pomôcť, pretože si chce kúpiť nehnuteľnosť v T.. 15.05.2013 najprv žalovanému požičal peniaze a to peňažnú pôžičku vo výške 15000 eur, o tom sa urobila zmluva o pôžičke. V ten istý deň žalovaný kupoval nehnuteľnosť v T.. Podľa kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľnosti uzatvorenej medzi predávajúcim T. B. a kupujúcim U. B. bola kúpna cena 17.055,52 eur a túto mal vyplatiť tak, že 15.000 eur vyplatí predávajúcemu v hotovosti pri podpísaní kúpnej zmluvy a zvyšok 2.055,52 eur bude uhradených na účty exekútorských úradov v lehote 7 dní od podpísania tejto zmluvy. Žalovaný ho poprosil asi o dva dni po podpísaní kúpnej zmluvy, či by nemohol uhradiť zvyšok kúpnej ceny 2.055,52 eur na účty exekútorov, ako to vyplýva z kúpnej zmluvy. Nemal žiadnu povinnosť uhradiť exekútorom sumu 2.055,52 eur, plnenie uskutočnil namiesto žalovaného. Úhrady realizoval prostredníctvom internet bankingu. Išlo o jeho peniaze, dohoda bola pritom taká, že žalovaný mu ich mal raz vrátiť, na presnom termíne dohodnutí neboli. Po roku 2014 sa dozvedel, že žalovaný predal túto nehnuteľnosť v T., preto ho žiadal o vrátenie jednak sumy 15000 eur ako pôžičky a sumy 2055,52 eur, ktorá je predmetom tohto sporu. O vrátenie peňazí ho žiadal ústne a následne aj písomne. Osobne sa so žalovaným stretol v decembri 2014, kedy mu žalovaný oznámil, že mu peniaze nevráti. So žalovaným vedie i ďalšie súdne spory ohľadom vrátenia peňazí, ktoré mu požičal s pánom A. na kúpu bytu v Humennom, spolu ho žalujú o sumu 13.333 eur. Čestné prehlásenie, ktorým sa žalovaný bráni bolo vydané pri tej príležitosti, že predávajúci pán B. podal trestné oznámenie na žalovaného, že mu nevyplatil kúpnu cenu za uvedenú nehnuteľnosť spôsobom, ako to bolo dohodnuté v kúpnej zmluve. Čestné prehlásenie vydal na žiadosť pána B., ktorú odôvodnil tým, že ho potrebuje kvôli trestnému stíhaniu. Nie je pravda ako žalovaný tvrdí v odpore, že mu predtým dal hotovosť ani to, že bol žalovaný v tiesni, pretože na samotnú úhradu sumy mal podľa zmluvy 7 dní, avšak zaplatili to už po dvoch dňoch. V tom čase pracoval žalovaný v spoločnosti Gamainvestment, s.r.o., na trvalý pracovný pomer a to ako realitný maklér. V tejto spoločnosti bol a aj je jediným konateľom žalobca. Dal pánovi B. L.ožnosť zamestnať sa, on túto možnosť nevyužil, neplnil si pracovné povinnosti a bol s ním ukončený pracovný pomer. Vzťah ktorý je predmetom tohto sporu však sa týkal jeho ako fyzickej osoby a nie spoločnosti Gamainvestment, s.r.o., pretože so žalovaným mal kamarátsky vzťah, ktorý sa skončil predajom tejto nehnuteľnosti.

Z kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností zo dňa 15.05.2013 uzatvorenej medzi predávajúcim T. B., nar. XX.XX.XXXX a žalovaným ako kupujúcim vyplýva, že predmetom tejto kúpnej zmluvy sú nehnuteľnosti v katastrálnom území T., kúpna cena bola stanovená na 17.055,52 eur. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že kúpna cena vo výške 15.000 eur bola uhradená v hotovosti v deň podpísania zmluvy a suma vo výške 2055,52 eur bude uhradená na účet exekútorských úradov a to tak, že suma vo výške 771,44 eur bude uhradená na účet T. J. Q. a suma vo výške 1284,08 eur bude uhradená na účet T.. M. B., a to najneskôr do 7 dní odo dňa podpísania tejto zmluvy.

Na základe výzvy súdu doručil súdny exekútor JUDr. L. B. vyjadrenie v ktorom oznámil, že exekučné konanie 5760/2011 je ukončené vymožením a vymáhané bolo uhradené z účtu č. XXXXXXXXXXXX, ide o účet v Tatra banke a platba bola uskutočnená prevodom. Súdny exekútor T. T. Q. súdu oznámil, že platba 771,44 eur bola na depozitný účet poukázaná dňa 20.05.2013 z účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, Tatra banka a.s., ktorý je označený menom L. L. Y..

Z výpisov z účtu žalobcu vyplýva, že dňa 17.05.2013 uhradil na účet T.. L. B. sumu 1284,08 eur za účelom splatenia exekúcie 5760-2011 a na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX uhradil sumu 771,44 eur za účelom úhrady exekúcie 532/2013.

Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 14.05.2015 s prílohami, a to kúpnu zmluvou o prevode nehnuteľností zo dňa 15.05.2013, výzvou na vydanie

bezdôvodného obohatenia, platobným rozkazom zo dňa 07.10.2015, odporom proti platobnému rozkazu, čestným prehlásením, vyjadreniami účastníkov konania, vyjadreniami súdnych exekútorov s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uhradil dňa 17.05.2013 na účet súdneho exekútora T. T. Q. sumu 771,44 eur a na účet súdneho exekútora T. L. B. sumu 1284,08 eur. Tieto sumy bol podľa kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností uzatvorenej medzi predávajúcim T. B. a žalovaným ako kupujúcim zo dňa 15.05.2013 bol tieto sumy povinný uhradiť žalovaný do 7 dní od podpísania kúpnej zmluvy. Podľa tvrdenia žalobcu tieto sumy uhradil za žalovaného, pričom žalovaný mu ich nevrátil, čím sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu tvrdil, že žalobcovi uvedené sumy dal ešte pred prevodom finančných prostriedkov na účty súdnych exekútorov, čo žalobca poprel.

Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej v celom rozsahu vyhovel. V konaní bolo preukázané, že žalobca ako fyzická osoba zo svojho účtu zaplatil vlastnými prostriedkami za žalovaného na účet súdneho exekútora JUDr. T. Q. sumu 771,44 eur a na účet súdneho exekútora JUDr. L. B. sumu 1284,08 eur, pričom táto povinnosť vyplývala žalovanému z článku III kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností zo dňa 15.05.2013. O týchto skutočnostiach svedčia dôkazy predložené žalobcom a to najmä výpisy z účtov, vyjadrenia žalobcu ale aj vyjadrenia žalovaného a súdnych exekútorov. Žalovaný v konaní nenamietal, že žalobca zo svojho účtu za neho zaplatil predmetné sumy na účty súdnych exekútorov, tvrdil však, že žalobcovi dal peniaze ešte pred vykonaním bankových prevodov, čo preukazoval čestným prehlásením podpísaným žalobcom. Z tohto čestného prehlásenia však vyplýva len to, že žalobca plnil v mene žalovaného, čo nakoniec bolo v konaní aj preukázané. Žalovaný neuniesol svoje dôkazné bremeno a nepreukázal svoje tvrdenia o tom, že žalobcovi žalovanú sumu 2055,52 eur poskytol v hotovosti ešte predtým, ako ju žalobca bankovými prevodmi uhradil na účty súdnych exekútorov a že účet žalobcu mal slúžiť iba ako prostriedok na plnenie. Žalovaný mal dostatok času na podloženie svojich tvrdení, avšak okrem čestného prehlásenia, z ktorého však ním tvrdená skutočnosť nevyplyva nepredložil žiadne relevantné dôkazy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že v tomto prípade sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu o sumu 2055,52 eur, ktorú mal podľa doloženej kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností zaplatiť sám.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca mal v tomto konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 123 eur, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.