

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/447/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223877  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115223877.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľky E. E., H.. XX. XX. XXXX, C. R.. D. E. XX, C. C., zastúpenej AKSK s.r.o., Námestie SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, proti odporcovi L. E., H.. XX. XX. XXXX, C. M. XXXX/XX, V., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť na navrhovateľku z titulu výživného za obdobie od 01. 12. 2015 do 31. 05. 2016 mesačne sumu vo výške 150,-- Eur.

Zaostalé výživné za obdobie od 01. 12. 2015 do 31. 05. 2015 vo výške 420,-- Eur je p o v i n n ý navrhovateľke uhradiť v mesačných splátkach po 60,-- Eur počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 15. dňa v mesiaci až do zaplatenia s tým, že neuhradím jednej zo splátok stane sa zročným dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 01. 12. 2015 domáhala určenia výživného od odporcu a to vo výške 161,-- Eur odo dňa podania návrhu, t. j. od 01. 12.2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľky, odporcu, rozsudkom 12P/12/2015 Okresného súdu v Lučenci, 32P/17/2016 tunajšieho súdu, potvrdením školského internátu v Banskej Bystrici zo dňa 01. 12. 2015, čestným prehlásením matky navrhovateľky, dokladmi o jej príjme a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľky Okresný súd v Lučenci rozsudkom 12P/12/2015 zo dňa 24. 03. 2015 rozhodol o úprave rodičovských práv k jej osobe v rozsudku, ktorým došlo k rozvodu manželstva jej rodičov tak, že deti pochádzajúce z manželstva - navrhovateľka ako aj jej sestra H. E. boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Výživné súd neurčil.

V súčasnej dobe je plnoletá, pričom ukončila štúdium na strednej škole maturitou dňa 23. 05. 2016. Žiadala priznať od podania návrhu výživné vo výške 161,-- Eur, keďže jej životné náklady predstavovali náklady na ubytovanie na stredoškolskom internáte, stravu a zvýšené náklady boli spojené aj so stužkovou a maturitou. Na internáte spolu so sestrou bývajú z dôvodu, že matka pracuje 2 týždne do mesiaca v zahraničí. K otcovi chodievali so sestrou cez víkendy od piatku do nedele v čase, keď bola matka v zahraničí.

Zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že odporca platil navrhovateľke 10,-- Eur mesačne, za telefón 20,-- Eur a posledné 2 mesiace jej dal vreckové 20,-- Eur. V konaní 32P/17/2016 tunajšieho súdu bolo rozhodnuté o určení výživného odporcovi na maloletú sestru navrhovateľky H. vo výške 130,-- Eur mesačne rozsudkom zo dňa 28. 04. 2016.

Navrhovateľka si podľa vedomostí zástupkyne navrhovateľky hľadá prácu, mala nastúpiť na absolventskú prax. Žiadala potom, aby súd určil výživné len za obdobie do 31. mája tohto roku.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Poukázal na svoje osobné majetkové pomery s tým, že vo vzťahu k navrhovateľke si plní svoju vyživovaciu povinnosť tým, že jej platí mesačne cca 60,-- Eur, v čom je platba za telefón a vreckové. Na stužkovú jej prispel 100,-- Eur.

Zástupkyňa navrhovateľky nerozporovala, že odporca platil navrhovateľke od podania návrhu mesačne sumu 60,-- Eur.

Z rozsudku tunajšieho súdu v konaní 32P/17/2016 bolo zistené, že súd zaviazal odporcu platiť na sestru navrhovateľky H., H. XX. XX. XXXX, výživné 130,-- Eur mesačne, počnúc dňom 01. 02. 2016.

Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka hoci je plnoletá, do mája tohto roku bola študentkou denného štúdia strednej školy, ktorú ukončila maturitnou skúškou dňa 23. 05. 2016. Do tej doby bol povinný odporca si plniť vyživovaciu povinnosť voči jej osobe, keďže nebolo preukázané, že by sa realizovala striedavá výchova tak, ako bolo o nej rozhodnuté v rozsudku Okresného súdu Lučenec v konaní 12P/12/2015.

Vzhľadom ku výške životných nákladov navrhovateľky (bývanie na internáte, stravu, zvýšené náklady spojené s maturitou) mal súd za to, že návrh navrhovateľky bol dôvodný v rozsahu 150,-- Eur.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol ako bezdôvodný. Súd vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov navrhovateľky, ako aj ďalšej vyživovacej povinnosti k maloletej H. stanovenej tunajším súdom.

Keďže však bolo preukázané, že v tomto období si odporca plnil dobrovoľne túto vyživovaciu povinnosť v rozsahu 60,-- Eur mesačne, súd o zaostalom výživnom za obdobie od podania návrhu do konca mája tohto roku rozhodol tak, že odpočítal zo sumy 150,-- Eur sumu 60,-- Eur, ktorú poskytoval odporca v hotovosti navrhovateľke, plus sumu 20,-- Eur ako predpokladané náklady na stravu počas dvoch víkendov v mesiaci, t. j. spolu 80,-- Eur. Za 6 mesiacov potom súd priznal navrhovateľke zaplatiť z titulu nedoplatku výživného po 70,-- Eur, spolu 420,-- Eur. Túto sumu súd umožnil odporcovi uhradiť v mesačných splátkach v zmysle § 160 OSP.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Nakoľko sa tohto práva účastníci vzdali na pojednávaní, nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom jeho doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.