

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010166
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010166.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Trebišov v zložení z predsedu Mgr. Jozefa Nadzama a prísediacich Ing. Jána Petra a Jozefa Konturu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.06.2016

rozhodol:

Obžalovaní

1./ ml. A.2./ ml. M.
s ú v i n n ý , ž e

1./ obaja obžalovaní po vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 17.00 h dňa 28.10.2015 do 06.00 h dňa 29.10.2015, došli k obývanému rodinnému domu č. XXX/XX na ul. Lastovskej v obci Nižný Žipov, cez dieru v oplotení vošli do dvora v zadnej hospodárskej časti, kde kovovým pajserom vypáčili drevené dvere vedúce do garáže, odkiaľ odcudzili štvoržilový medený kábel na 380 V spolu s koncovkami, pieckou na tuhé palivo spolu s komínovou rúrou a dvojkolesový vozík, čím takto pre poškodenú B., spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 216,- € a škodu na zariadení vo výške 25,- €, pričom obv. ml. M. sa tohto skutku dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Trebišove sp. zn. 3T/56/2014 zo dňa 24.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2014, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov,

2./ obžalovaný ml. A. v presne nezistenom čase vo večerných hodinách do 24.00 h dňa 31.12.2015, v zadnej časti dvora rodinného domu č. XXX/XXX na ul. I.E. sexuálne zneužil maloletú Z. XX.XX.XXXX, a to takým spôsobom, že s ňou vykonal jedenkrát súlož, pričom mal dostatočnú vedomosť o tom, že maloletá v čase sexuálneho zneužívania nedovŕšila pätnásť rok svojho veku,

t e d a

v bode 1./ rozsudku obžalovaní ml. A.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, taký čin spáchali vlámaním a neoprávnene vnikli do obydlia iného a obžalovaný ml. M. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2./ rozsudku obžalovaný ml. A.

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l i

v bode 1./ rozsudku obžalovaní ml. A.

- spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pričom obžalovaný ml. M. aj prečin krádeže v ods. 3 písm. b/ Tr. zákona § 212 Tr. zákona a § 20 Tr. zákona,

v bode 2./ rozsudku obžalovaný mL.

- zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona

Za to ich odsudzuje:

Obžalovaného ml. A.

Podľa § 201 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 117 ods. 1 § 42 ods. 1 Tr.stného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov

Podľa § 42 ods. 2 Tr.stného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/6/2016, právoplatného 17.03.2016, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmiennečným odkladom na 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaného M.

Podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu ho zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/4/2016, právoplatného 11.01.2016, ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmiennečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú B. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení obaja obžalovaní, obaja ich zákonní zástupcovia, obhajkyňa, zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako aj prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné pretože po jeho vyhlásení obaja obžalovaní, obaja ich zákonní zástupcovia, obhajkyňa, zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj prokurátor sa vzdali práva podať odvolanie a obžalovaní zároveň prehlásili, že nežiadajú, aby v ich prospech podala odvolanie niektorá z oprávnených osôb.