

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/545/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814201083
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6814201083.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov: 1/ G. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. K. B. č. XXX, 2/ C. V. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. č. XXX, 3/ G. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. K. B. č. XXX, všetci zastúpení JUDr. Jurajom Ferencikom, ml., advokátom, Advokátska kancelária v Košiciach, Krivá č. 23, proti odporkyni: W. N. D., rod. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. K. B. č. XXX, o zrušení podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 8C/37/2014-44 zo dňa 17. 02. 2015,

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľom trovy konania (výrok III.) **p o t v r d z u j e** ;

Odvolací súd **z a s t a v u j e** odvolacie konanie o odvolaní odporkyne proti rozsudku okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh odporkyne na zriadenie vecného bremena zamietol (výrok II.);

Rozsudok okresného súdu vo výroku o zrušení podielového spoluvlastníctva (výrok I.) **o s t á v a n e d o t k n u t ý** .

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľom trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia navrhovateľov vo výške 33,29 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľov 1/ až 3/ JUDr. Juraja Ferencíka, ml., advokáta, Advokátska kancelária 040 01 Košice, Krivá 23, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k tam uvedeným nehnuteľnostiam, časť z nich prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa 3/, časť do výlučného vlastníctva odporkyni a časť do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa 1/ a navrhovateľa 2/. Súd návrh odporkyni na zriadenie vecného bremena zamietol a uložil odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľom trovy konania uvedené v rozsudku v súdom určenej lehote.

Proti rozsudku okresného súdu podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie odporkyňa, a to proti výroku II. a III. rozsudku okresného súdu, teda, proti výroku, ktorým okresný súd zamietol návrh odporkyne na zriadenie vecného bremena a proti výroku, ktorým jej okresný súd uložil povinnosť nahradiť navrhovateľom trovy konania.

Podaním zo dňa 21. 07. 2015 odporkyňa odvolanie proti výroku II. rozsudku okresného súdu vzala späť. Zároveň doplnila odvolanie proti výroku III. rozsudku. Poukázala najmä na to, že pre nepriznanie náhrady trov konania inak úspešnému žalobcovi v zmysle § 150 ods. 1 OSP môže mať v konaní o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva význam návrh žalobcu podaný pred jeho podaním na súd, a to najmä za situácie, ak spoluvlastník súhlasil ešte v čase pred podaním návrhu so zrušením spoluvlastníctva a jeho vyporiadaním spôsobom, aký žalobca následne uplatnil v konaní pred súdom

a bol úspešný. Dňa 16. 03. 2014 bola za účelom predídania súdneho sporu vykonaná mediácia, v takomto prípade postoj osloveného spoluvlastníka (v spore pred súdom žalovaného) umožňoval uzavretie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v zmysle § 141 OZ, a teda predísť sporu pred súdom formou dohody. Za takejto situácie by bolo nespravodlivé od tohto spoluvlastníka požadovať, aby inak úspešnému žalobcovi nahradil trovy konania. Navrhla, aby krajský súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľom súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Navrhovatelia v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne poukázali na to, že odporkyňa sa pravdepodobne dožaduje zriadenia vecného bremena na parcele č. XXXX/X, ktorá nie je predmetom konania, navyše skutočností o preukazovaní vlastníckych vzťahov k parcele č. XXXX/X počas konania netvrdila, a preto ide podľa ust. § 205a OSP o skutočnosť alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa nemôžu byť považované za odvolací dôvod, keďže odvolateľka bola riadne poučená podľa § 120 ods. 4 OSP.

Navrhovatelia v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne proti výroku III. rozsudku okresného súdu, teda, proti výroku o náhrade trov konania, uviedli, že mediálne konanie alebo jeho výsledky neboli pre účastníkov konania na strane navrhovateľov akceptovateľné, keďže nebola vyriešená otázka vecného bremena. Ak by mediátor navrhol zriadenie vecného bremena, s týmto by nesúhlasili navrhovatelia. V prípade, ak by mediátor vecné bremeno zamietol, resp. neschválil ho, s týmto by logicky nesúhlasila odporkyňa, ktorá sa po skončení mediácie pred súdom zriadenia vecného bremena domáhala. Vo svojom vyjadrení k žalobnému návrhu odporkyňa súhlasila s vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, no žiadala zriadiť vecné bremeno, na čom zotrvala aj v prednesoch na konaní pred súdom. Uplatnili si aj právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vo vyjadrení aj vyčíslili.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP a rozsudok okresného súdu čiastočne podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil, čiastočne zastavil odvolacie konanie podľa ust. § 207 ods. 3 OSP a čiastočne rozsudok ponechal nedotknutým podľa § 206 ods. 3 OSP z nasledovných dôvodov:

Navrhovateľka podala odvolanie proti výroku II. a III. rozsudku okresného súdu, teda, proti výrokom, ktorými okresný súd návrh odporkyne na zriadenie vecného bremena zamietol a proti výroku o náhrade trov konania. Pokiaľ ide o odvolanie odporkyne proti rozsudku okresného súdu vo výroku II. odporkyňa odvolanie v tejto časti vzala späť, a preto odvolací súd odvolacie konanie podľa ust. § 207 ods. 3 OSP zastavil, podľa tohto ustanovenia totiž, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Pokiaľ ide o odvolanie odporkyne proti výroku rozsudku okresného súdu III. o náhrade trov konania, odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil. V konaní boli úspešní navrhovatelia, a teda, podľa § 142 ods. 1 OSP majú právo na náhradu trov konania. Odvolací súd v konaní nezistil, že by boli splnené dôvody pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 150 ods. 1 veta prvá OSP. Podľa tohto ustanovenia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Nebol dôvod, aby prihliadol súd na tú skutočnosť, že spoluvlastník (odporkyňa) súhlasila ešte v čase pred podaním návrhu so zrušením spoluvlastníctva a jeho vyporiadaním spôsobom, akým navrhovatelia následne uplatnili v konaní pred súdom a boli úspešní. Z vyjadrenia mediátora Ing. Štefana Majoroša, ktoré odporkyňa pripojila k odvolaniu, a ktoré je bez uvedenia dátumu, totižto vyplýva, že mediácia bola vykonaná 16. 03. 2014 s p. XI, „Kde som mu navrhoval riešenie tohto sporu, aby nebol postúpený súdu. Žiadne z mojich návrhov, ktoré by boli pre obe strany výhodné zo strany p. X neboli akceptovateľné, zo strany p. G. bol daný tretí návrh na odkúpenie podielu vo výške 3 500 €. Tento návrh zo strany p. G. nebol pre W.. D. akceptovateľný z dôvodu nízkej ceny a iného záujemcu s vyššou ponukou“. Okrem uvedeného odvolací súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že pokiaľ aj odporkyňa súhlasila so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva takým spôsobom, ako to navrhovali navrhovatelia, dohoda medzi účastníkmi nebola možná vzhľadom k tomu, že okrem zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva odporkyňa sa domáhala aj zriadenia vecného bremena k ňou uvedeným nehnuteľnostiam, čo pre navrhovateľov nebolo akceptovateľné. Návrh odporkyne na zriadenie vecného bremena bol zamietnutý, a teda, navrhovatelia boli v konaní úspešní, či už v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva alebo aj v konaní o návrhu odporkyne na zriadenie vecného bremena.

V odvolacom konaní boli úspešní navrhovatelia 1/ až 3/, ktorí preto majú právo na náhradu trov odvolacieho konania v súlade s ust. § 142 ods. 1, v odvolacom konaní v spojení s § 224 ods. 1 OSP. Trovy odvolacieho konania pozostávajú z jedného úkonu právnej služby v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v spojení s § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky v sume 24,90 € a z režijného paušálu vo výške 8,39 € (§ 16 ods. 3 tej istej vyhlášky) spolu zo sumy 33,29 €.

O povinnosti odporkyne nahradíť trovy odvolacieho konania navrhovateľom 1/ až 3/ k rukám ich právneho zástupcu rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ustanovenia, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.