

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113211693
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:8113211693.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi V. E. J. XX.XX.XXXX, J. G. Ž. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie Q. Ž., za vedľajšej účasti Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42264154, Petrovská 10, Skalica, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 204,26 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 166,54 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 30.08.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi konania súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ, ktorému bola postúpená pohľadávka proti odporcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.06.2013 spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 204,26 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že nárok navrhovateľa je nárokom zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzavretej dňa 15.10.2009. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku v celkovej výške 349,65 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 11 mesačných splátkach po 29,26 eur. Ku dňu podania návrhu uhradil sumu 183,11 eur.

Tunajšiemu súdu bol spis postúpený Okresným súdom v Prešove a pred postúpením veci do konania vstúpil ako vedľajší účastník subjekt Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe. Uznesením č.k. 4Ro/288/2013-32 zo dňa 07.10.2013 súd pripustil do konania namiesto pôvodného navrhovateľa spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803. Vo veci bol vydaný pod č.k. 4Ro/288/2013-36 dňa 03.12.2013 platobný rozkaz, ktorý nenadobudol právoplatnosť z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému účastníkovi. Z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 4Ro/288/2013-47 zo dňa 23.05.2014 platobný rozkaz zrušil a odporcovi ustanovil pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 - 5 Občianskeho súdneho poriadku, uznesením č.k. 4C/181/2014-57 zo dňa 24.09.2014 za opatrovníka Q. Ž.. Súčasne bol vstup vedľajšieho účastníka doručený obom procesným stranám na vyjadrenie. Právny zástupca navrhovateľa podaním

zo dňa 15.04.2014 vznesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva a opatrovník žalovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasil.

O pripustení vedľajšieho účastníka do konania súd rozhodoval uznesením č.k. 4C/181/2014-62 zo dňa 03.12.2014, ktorým vstup do konania vedľajšieho účastníka pripustil. V dôsledku odvolania navrhovateľa voči uzneseniu zo dňa 03.12.2014, o tomto rozhodoval Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením č.k. 1Co/167/2015-76 zo dňa 16.03.2016 uznesenie súdu I. stupňa potvrdil, a teda v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu vystupuje Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, Petrovská 10.

Opatrovník odporcu sa napriek preukázanému doručeniu predvolania na pojednávanie nedostavil a k návrhu navrhovateľa sa nevyjadril. Nepodal žiadne návrhy na vykonanie dokazovania. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu neúčast' na pojednávaní z dôvodov hospodárnosti konania ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v neprítomnosti. Vedľajší účastník bol v konaní nečinný a okrem vstupu do konania sa k návrhu nevyjadril a nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie napriek tomu, že mu bol zaslaný návrh na začatie konania aj s prílohami. Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti účastníkov konania a opatrovníka odporcu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Dňa 15.10.2009 bola medzi predchodcom navrhovateľa a odporcom uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 349,65 eur (vrátane odplaty), ktorú sa odporca zaviazal vrátiť v 11 mesačných splátkach po 29,26 eur. Ročná úroková miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 73,04 %, priemerná hodnota RPMN 56,20 %, RPMN 73,04 %, termín konečnej splatnosti úveru 11 mesiacov.

Ku dňu podania návrhu odporcu uhradil z vyššie uvedenej sumy 183,11 eur. Listom zo dňa 20.08.2010 - predžalobnou upomienkou právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k úhrade sumy 187,35 eur do troch dní od doručenia upomienky. Odporca výzvu prevzal dňa 26.08.2010.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj

predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/, h/, i/, j/, k/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa bola uzatvorená dňa 15.10.2009 zmluva o pôžičke, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 349,65 eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa v 11 mesačných splátkach po 29,26 eur vrátane poistenia, teda celkove sa zaviazal zaplatiť sumu 321,86 eur vrátane nákladov na úver a poistenia, hoci v zmluve je uvedená celková suma pôžičky 358,67 eur a pôžičky bez poistenia 349,65 eur. Zmluva neobsahuje náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Poskytnutie pôžičky predchodcom navrhovateľa ako veriteľom odporcovi ako dlžníkovi z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 15.10.2009 navrhovateľ preukázal predložením listinných dôkazov. Skutočnosť, že pôžička bola odporcovi poskytnutá, v konaní namietaná nebola. Odporca poskytnutú pôžičku nesplácal riadne, preto bol listom zo dňa 20.08.2010 vyzvaný k úhrade zvyšnej časti pôžičky. Zmluva, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda neobsahuje povinné ustanovenia v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z.z., z tohto dôvodu v zmysle § 4 ods. 3 pre absenciu ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) a i) zákona č. 258/2001 Z.z. sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Keďže odporca čerpal úver vo výške 349,65 eur a zaplatil 183,11 eur, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi rozdiel neuhradeného úveru vo výške 166,54 eur. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O týchto úrokoch súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal ich navrhovateľovi vo výške určenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 10c citovaného nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 a to aj za dobu omeškania po 31.01.2013. V čase vzniku záväzkového vzťahu výška úrokov z omeškania bola o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ku dňu omeškania, teda ku dňu 30.08.2010 bola 1 %, súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej odporcovi listom zo dňa 20.08.2010, ktorý prevzal dňa 26.08.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ i odporca mali v konaní čiastočný úspech, preto súd náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania nepriznal. súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník i keď bol pripustený do konania na strane žalovaného, nerealizoval okrem vstupu do konania žiaden úkon, ktorým by pomohol účastníkovi na strane žalovaného v spore vyhrať, napriek doručeniu žalobného návrhu a výzve súdu na vyjadrenie, pričom súd má za to, že vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní ani žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.