

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/294/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202968
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2713202968.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporkyňi: J. Q., T.. XX.XX.XXXX, X. XXX, XXX XX o zaplatenie sumy 2.413,66 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 011,41 eur spolu s 7,70 % p.a. úrokom z omeškania od 1.4.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 96,32 eur a to všetko v splátkach v sume 30,- eur mesačne, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia sumy 2.413,66 € spolu s 7,70% p.a. úrokom z omeškania z istiny 2.377,05 € od 1.4.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 2754086 bola s odporcami I. a II. (voči odporcovi v II. rade bolo uznesením OS Skalica č.k. 2C/294/2013-103 zo dňa 8.3.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2016 zastavené) uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 16.11.2005, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom I.,II. mimoriadny medziúver vo výške 3.319,39€. Odporcovia sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49% p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 17,96 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70% p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 33,19 €. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcami, odstúpil navrhovateľ listom zo dňa 14.1.2013 v súlade s čl. VI. a VII. od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval navrhovateľ odporcov na okamžité vrátenie zostatku poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7 dňovej lehote. Odporcovia finančné prostriedky v danej lehote nevrátili.

Odporkyňa potvrdila uzavretie Zmluvy o mimoriadnom medziúvere, nevedela uviesť aká suma im bola navrhovateľom vyplatená. Žiadala o poskytnutie možnosti splácať úver v splátkach, vzhľadom na jej nízky príjem keď poberá starobný dôchodok vo výške 350 € mesačne a vdovský dôchodok 160 € mesačne, za plyn mesačne zaplatí 104 €, za elektrinu 26 € a má ďalšie dlhy, ktoré spláca mesačne v sume 166 €.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, odstúpením od zmluvy, výpis z účtu odstúpeného medziúveru, písomným vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový stav veci:

Medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcami v I. a II. rade ako dlžníkmi (dlžníkom bol aj Peter Fraňo, ktorý počas konania zomrel) bola dňa 16.11.2005 uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej je poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 100.000 Sk. V čl. II. zmluvy sa dlžníci zaviazali splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 6,49% p.a. ku dňu uzatvorenia zmluvy.

Navrhovateľ listom zo dňa 14.1.2013 oznámil odporcom, že v zmysle čl. VI. a VII. úverovej zmluvy odstupuje od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 16.11.2005 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Odporkyňa v I. rade odstúpenie od zmluvy prevzala dňa 17.10.2013 a odporca v II. rade dňa 17.10.2013.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 3.6.2016 uviedol, že čerpanie finančných prostriedkov medziúveru sa uskutočnilo dňa 1.12.2005 v sume 2.655,51 € a dňa 2.9.2008 v sume 547,70 €. Celkom bola čerpaná suma 3.203,21 €. Nasporená suma bola vo výške 1.191,80 €.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka

(1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

(2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvorenia zmluvy

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 Z. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

Podľa § 12 Z. č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení

(1) Z fondu stavebného sporenia stavebná sporiteľňa podľa zmluvne dohodnutých podmienok uspokojuje tieto nároky stavebných sporiteľov

a) výplaty vkladov zo zmlúv o stavebnom sporení, pri ktorých vznikol nárok na poskytnutie stavebného úveru,

b) výplaty vkladov zo zmlúv o stavebnom sporení zrušených počas sporenia,

c) poskytnutie úverov stavebným sporiteľom, ktorým nárok na stavebný úver vznikol.

- (2) Dočasne voľné zdroje fondu stavebného sporenia môže stavebná sporiteľňa použiť len na
- a) poskytovanie stavebných úverov za komerčných podmienok na stavebné účely stavebným sporiteľom, ktorí splnili podmienky sporenia svojich vkladov, ale ďalšie zmluvne dohodnuté podmienky na pridelenie stavebného úveru ešte nespĺňajú, alebo stavebným sporiteľom, ktorí ešte len sporia,
 - b) nákup hypotekárnych záložných listov, komunálnych obligácií, dlhopisov, štátnych pokladničných poukážok alebo na nákup pokladničných poukážok Národnej banky Slovenska,
 - c) zmluvné uloženie v inej banke.
- (3) Stavebná sporiteľňa môže dočasne voľné zdroje fondu stavebného sporenia použiť podľa odseku 2 iba v prípade, ak je zabezpečené plnenie podľa odseku 1.

V konaní mal súd preukázané, že odporkyňa spolu s odporcom v 2. rade, voči ktorému bolo konanie zastavené uzavreli s navrhovateľom dňa 16.11.2005 Zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 2754086903, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru vo výške 100.000 Sk, t.j. 3.319,39 €, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý, a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj „Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení“ sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod číslom 2754086102 vo výške cca 65.000 Sk. Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Išlo o účelový medziúver, a to podľa čl. I. bod 2 písm. a) - i). Tento úver bolo možné použiť na financovanie bytových potrieb zvolenou formou na území SR. Podľa čl. II. bod 1. Zmluvy, odporcovia ako dlžníci sa zaviazali do nasporenia 35% cieľovej sumy poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad minimálne vo výške 350 Sk. Dlžníci sa zároveň zaviazali splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 541 Sk. Navrhovateľ listom zo dňa 14.1.2013 oznámil odporcom, že nakoľko zročné splátky neuhradili, a to ani v dodatočnej poskytnutej lehote týmto odstupuje od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov, ktoré vyčíslil sumou 2.376,12 € ku dňu 14.1.2013. Odstúpenie zaslal navrhovateľ odporcom poštou, pričom odporcovia zásielku prevzali dňa 17.1.2013. Táto skutočnosť nebola v konaní sporná.

Zmluvu o stavebnom úvere a medziúvere upravuje zákon č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ cit. zákona o stavebnom sporení, dočasne voľné zdroje fondu stavebného sporenia môže stavebná sporiteľňa použiť len na poskytovanie stavebných úverov za komerčných podmienok na stavebné účely stavebným sporiteľom, ktorí splnili podmienky sporenia svojich vkladov, ale ďalšie zmluvne dohodnuté podmienky na pridelenie stavebného úveru ešte nespĺňajú, alebo stavebným sporiteľom, ktorí ešte len sporia, nákup hypotekárnych záložných listov, komunálnych obligácií, dlhopisov, štátnych pokladničných poukážok alebo na nákup pokladničných poukážok Národnej banky Slovenska, zmluvné uloženie v inej banke. V prejednávanej veci navrhovateľ poskytol tieto dočasne voľné zdroje fondu stavebného sporenia odporcom v 1. a 2. rade ako úver, teda ide o úverový právny vzťah, ktorý je absolútny obchod. Na predmetný vzťah je preto potrebné použiť ustanovenia Obchodného zákonníka ale aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy v danom prípade je potrebné úverovú zmluvu považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, nakoľko jej účastníci definične spĺňajú charakteristiku dodávateľa a spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý odporcom túto charakteristiku spĺňa. Zmluva o mimoriadnom medziúvere je typovou zmluvou, ktorá nie je zložená z individuálne vyjednaných zmluvných podmienok. V konaní taktiež nebola sporná skutočnosť, že navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 2754086903 a stavebnom úvere č. 2754086102 zo dňa 16.11.2005 v súlade s čl. VI. a VII. úverovej zmluvy z dôvodu porušenia povinnosti odporcov, ako dlžníkov, ktorí sa dostali do omeškania so splácaním splátok úveru. Odstúpenie bolo účinné dňom jeho doručenia odporcom, t.j. dňom 17.1.2013 v zmysle čl. VII. bod 7. zmluvy. V zmysle tohto bodu odstúpením od zmluvy zmluva zaniká. V zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (ex tunc), teda spätne ku dňu uzavretia zmluvy. Pri posudzovaní odstúpenia od zmluvy súd aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že pri aplikácii právnej úpravy odstúpenia od zmluvy podľa Obchodného zákonníka by podmienky spotrebiteľskej zmluvy ohľadom odstúpenia od zmluvy boli v neprospech spotrebiteľa. Dôsledkom plnenia zo zrušenej zmluvy je tak v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka

povinnosť navzájom si vrátiť všetko, čo plnením z takejto zmluvy nadobudli (vzájomná reštitučná povinnosť zmluvných strán). V konaní mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcom zo zmluvy o úvere finančné prostriedky vo výške 3.203,21 €, pričom odporcovia mu uhradili sumu 1.191,80 €. Keďže pri zrušení zmluvy si účastníci majú vrátiť len navzájom poskytnuté plnenie, odporcovia majú povinnosť navrhovateľovi vrátiť rozdiel týchto súm, t.j. sumu 2.011,41€. Súď preto zaviazal odporcov na úhradu tejto sumy a v prevyšujúcej časti návrh ako nedôvodný zamietol. Súď zároveň v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. zaviazal odporcov zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške, ktorú požadoval navrhovateľ odo dňa 1.4.2013 (súď nemôže prekročiť návrh účastníka). V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. súď určil, že peňažné plnenie sa bude vykonávať v splátkach, vzhľadom na finančnú situáciu odporcov, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

O trovách konania rozhodol súď podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keď účastníci mali vo veci pomerný úspech, a to navrhovateľ čistý úspech vo výške 66,66% (úspech 83,33% a neúspech 16,67%). Keďže úspech navrhovateľa prevyšoval úspech odporcov, súď navrhovateľovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v rozsahu 66,66% zo sumy 144,50 €, teda sumu 96,32 €. Iné trovy konania zo spisu nevyplývali.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súď prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súď prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)