

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207846
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814207846.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J. XX, zast.: JUDr. Ján Vajda, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 201, 029 01 Námestovo, proti odporcom: 1/ D. L., neznámy vlastník, 2/ G. X. st., neznámy vlastník, 3/ G. X. (nezv.), neznámy vlastník, 4/ Z. L., rod. H., neznámy vlastník, odporcovia 1/- 4/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, v konaní zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania, a to navrhovateľa a odporcov v 1/ až 4/ rade zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, ktorý vykonáva správu k nehnuteľnostiam a to parcely KN E č. XXXX orná pôda o výmere 273 m², parcely KN E č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 309 m², parcely KN E č. XXXX orná pôda o výmere 946 m², parcely KN E č. XXXX orná pôda o výmere 720 m² a parcely KN E č. XXXX orná pôda o výmere 2199 m², zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Y. na meno navrhovateľa v podiele 14/36-in a na meno odporkyne v 1/ rade v podiele 9/36-in, odporcu v 2/ rade v podiele 3/36-in, odporcu v 3/ rade v podiele 1/36-in a odporkyne v 4/ rade v podiele 9/36-in.

II. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľa nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie Y., a to pozemky parcela KN E č. XXXX orná pôda o výmere 273 m², parcela KN E č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 309 m², parcela KN E č. XXXX orná pôda o výmere 946 m², parcela KN E č. XXXX orná pôda o výmere 720 m² a parcela KN E č. XXXX orná pôda o výmere 2199 m² v celosti.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý na vyporiadanie spoluvlastníckych podielov vyplatiť odporkyni v 1/ rade sumu vo výške 382,697 €, odporcovi v 2/ rade sumu vo výške 127,565 €, odporcovi v 3/ rade sumu vo výške 42,521 € a odporkyni v 4/ rade sumu vo výške 382,697 €, a to na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu Bratislava, č. IBAN: H XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS 101732014, vedený v J. pokladnici v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. O trovách konania súd rozhodne v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 23.12.2014 domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam s odporcami v 1/- 4/ rade.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že spolu s odporcami v 1/ - 4/ rade sú podielovými spoluvlastníkmi k nehnuteľnostiam, a to pozemkom parc. KN-E č. XXXX orná pôda o výmere 273m², parc. KN-E č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 309 m², parc. KN-E č. XXXX orná pôda o výmere 946m², parc. KN-E č. XXXX orná pôda o výmere 720m² a prac. KN-E č. XXXX orná pôda o výmere 9199m²,

zapísaných na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Y. v podiele 14/36-ín na meno navrhovateľa a na odporcov v 1/-4/ rade v podiele 22/36-ín. Na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporcov v 1/-4/ rade k vyššie citovaným nehnuteľnostiam, za súčasného vyplatenia náhrady odporcov v 1/-4/ rade má záujem z toho dôvodu, že k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva medzi ním a odporcami dohodu nie je možné dôjsť z toho dôvodu, že ostatní spoluvlastníci sú neznámi a vzhľadom k tomu, že v zmysle zákonnej zásady nikoho nemožno nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v podielovom spoluvlastníctve, navrhol súdu rozhodnúť vo veci. Cena predmetných nehnuteľností sa v k.ú. Y. pozemkov identifikovaných ako orná pôda pohybuje v hodnote 0,1424 €/m² a pozemok identifikovaný ako trvalé trávne porasty sa v k.ú. Y. v zmysle zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších pohybuje v hodnote 0,0249 €/m².

Zástupca Slovenského pozemkového fondu vo vyjadrení (čl. 14 spisu) uviedol, že nesúhlasí s navrhovanou výškou primeranej náhrady navrhovateľa za ustupujúce podiely v prospech navrhovateľa. Poukázal, že obec Y. v roku 2013 uzatvorila kúpnu zmluvu predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zrovnateľné s pozemkami, ktoré sú predmetom tohto sporu a kúpna cena podľa znaleckého posudku Ing. U. č. 83/2013 bola stanovená vo výške 5,16 €/m². Podľa vyjadrenia Regionálneho odboru SPF v Dolnom Kubíne boli uzatvorené kúpne zmluvy v obciach O., kde cena za pozemok bola dohodnutá vo výške 7,90 €/m² a v obci U. bola cena za pozemok dohodnutá vo výške 7,31 €/m². Taktiež poukázal na rozsudok Okresného súdu Námestovo 3C/52/2012, kde cena za ustupujúce podiely neznámych vlastníkov k.ú. Y. bola určená vo výške 3,32 €/m² a podľa rozsudku Okresného súdu Námestovo 8C/165/2012 bola cena za ustupujúce podiely neznámych vlastníkov v k.ú. Y. určená vo výške 5€/m². S ohľadom na uvedené, keďže sa jedná o rovinatý pozemok v blízkosti ktorého sa nachádzajú všetky inžinierske siete, SPF navrhuje výšku náhrady za ustupujúce podiely neznámych vlastníkov 5€/m².

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu navrhovateľa, výpisu LV č. XXXX, k.ú. Y., predloženou kúpnu zmluvou medzi Obcou Y., ako predávajúci a O. U., ako kupujúci, znaleckým posudkom č. 5/2015 zo dňa 4.5.2015 znalca Ing. Kataríny Uhríkovej, Liptovský Mikuláš, obsahom spisu Okresného súdu Námestovo 8C/165/2012 a 3C/52/2012, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX, k.ú. Y. vyhotoveného dňa 9.6.2016 súd zistil, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - parc. KN-E č. XXXX orná pôda o výmere 273m², parc. KN-E č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 309 m², parc. KN-E č. XXXX orná pôda o výmere 946m², parc. KN-E č. XXXX orná pôda o výmere 720m² a prac. KN-E č. XXXX orná pôda o výmere 9199m² pod B10 v 14/36-ín. Navrhovateľ vlastní na predmetných nehnuteľnostiach najväčší vlastnícky podiel. Ostatní podieloví spoluvlastníci sú na liste vlastníctva evidovaní ako neznámi vlastníci, bez bližšej špecifikácie uvedením dátumu narodenia, dátumu úmrtia, či dátumu posledného pobytu uvedených účastníkov konania. Z predloženého znaleckého posudku č. 5/2005 vyhotoveného znalcom Ing. Katarínou Uhríkovou, Liptovský Mikuláš vyplýva, že uvedené pozemky nie sú určené na výstavbu a ohodnocované nehnuteľnosti sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce. Súčasne sa využívajú na poľnohospodárske účely. Nachádzajú sa západne od obce. Na základe vyjadrenia Obce Y. nie sú v územnom pláne obce. Pozemky sa nachádzajú v klimatickom regióne veľmi chladnom, vlhkom o priemernej teplote za vegetačné obdobie 10-11 °C. Sú to stredne ťažké pôdy hlinité, stredne hlboké, slabo skeletovité pôdy, stredný svah 7-12 stupňov. V znaleckom posudku je uvedená všeobecná hodnota pozemkov na LV č. XXXX, k.ú. Y. v 1/1 na str. 6 spolu 1 530,789 €. Spoluvlastnícky podiel navrhovateľa je 14/36-ín a odporcov v 1/-4/ rad v celkovom podiele 22/36-ín, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 935,48 €. Súd konštatuje, že v znaleckom posudku znalkyňa určila všeobecnú hodnotu pozemkov v podiele 14/36-ín na LV č. XXXX, k.ú. Y., t.j. podielu navrhovateľa a výslovne neuviedla všeobecnú hodnotu podielov odporcov. Navyše je v tomto posudku ocenená aj všeobecná hodnota nehnuteľností na LV č. XXXX, k.ú. Y., ktoré nie sú predmetom tohto konania.

Z osvedčenia o zápise do evidencie SHR súd zisťuje, navrhovateľ je hospodáriacim roľníkom na farme, ktorá je registrovaná pod č. 140495.

Z internetovej stránky www.epi.sk a www.datovecentrum.sk vyplýva, že cena ornej pôdy obce Y. je určená vo výške 0,1424 €/m² a cena TTP je určená vo výške 0,0249€/m².

Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi Obcou Y. a O. U. (čl. 16) vyplýva, že ide o zastavané plochy a nádvoría v intraviláne pri rodinnom dome č. 171, kde cena bola stanovená znaleckým posudkom znalcom Ing. Kaderom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľnosti. Z obsahu spisu Okresného súdu Námestovo 8C/165/2012 má súd za zistené z výpisu z LV č. XXXX, že parc. č. 5584/1, ktorá

bola predmetom toho sporu, bola síce TTP, ale nachádza sa v intraviláne a v súčasnosti je táto parcela zastavaná.

Z obsahu spisu Okresného súdu Námestovo 3C/52/2012 je zrejmé, že predmetom tohto konania boli zastavané plochy a nádvorcia v k.ú. Y., t.j. stavebné pozemky v intraviláne a v tomto konaní znalecký posudok vypracoval znalec Ing. Žochňák z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností.

Zástupca odporcov v 1/-4/ rade podaním doručeným súdu dňa 9.6.2016 uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov odporcov v prospech navrhovateľa v súlade s petítom žalobného návrhu, avšak nesúhlasí s výškou primeranej náhrady za ustupujúce podiely neznámych vlastníkov, nakoľko cena podľa znaleckého posudku č. 5/2015 zo dňa 4.5.2015 vypracovaný Ing. Katarínou Uhríkovou vo výške 0,0675€/m² a 0,3859 €/m² je neprimerane nízka. Navrhuje určiť cenu 3€/m², pri konečnom stanovení ceny na pozemky, ktoré sú predmetom tohto sporu necháva na právnom posúdení Okresného súdu. Zároveň do spisu doložila poverenie na zastupovanie SPF svojou zamestnankyňou.

Na pojednávaní konanom dňa 9.6.2016 právny zástupca navrhovateľa predložil súdu aktuálny výpis originálu LV č. XXXX, k.ú. Y., originál CEPO, že žalovaní sú skutočne na neznámom mieste a zároveň preložil súdu listinné doklady, ktorými preukazuje, že navrhovateľ je farmár a pozemky chce za účelom poľnohospodárskeho využitia pre seba. Vzhľadom na námietky zo strany zástupcu odporcov ohľadom ceny, predložil dve potvrdenia z internetu, z ktorých je výslovne zrejmá cena ornej pôdy v obci Y. vo výške 0,1424 € a cena TTP 0,0249 €/m². Uvedené ceny sú ešte vyššie ako znalkyňa v znaleckom posudku uviedla všeobecnú hodnotu TTP (strana 5) vo výške 0,0249 €/m² a všeobecnú hodnotu ornej pôdy strana 6 vo výške 0,0675€/m².

Právny zástupca navrhovateľa ďalej uviedol, že z kúpnej zmluvy medzi Obcou Y. a O. U. je zrejmé, že ide o zastavané plochy a nádvorcia v intraviláne pri rodinnom dome č. XXX, kde cena bola stanovená znaleckým posudkom, Ing. Kadeorm z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností. Je všeobecne známou skutočnosťou, že takíto znalci nemôžu oceňovať hodnotu poľnohospodárskych pozemkov. Pokiaľ sa týka rozsudku Okresného súdu Námestovo 8C/165/2012 poukázal na skutočnosť, že z výpisu v tomto konaní z LV č. XXXX je jednoznačne zrejmé, že parcela č. XXXX/X je síce TTP ale nachádza sa v intraviláne. Vie potvrdiť navrhovateľ, že manželka U. si túto parcelu kúpili za účelom stavby rodinného domu, ktorý je v súčasnosti postavený. Znalecký posudok na ocenenie tejto parcely vypracoval Ing. Žochňák, ktorý je znalcom na odhad hodnoty nehnuteľností z odboru stavebníctvo, taktiež poukázal aj na konanie vo veci Okresného súdu Námestovo 3C/52/2012, z ktorého je zrejmé, že predmetom tohto konania boli zastavané plochy a nádvorcia v k.ú. Y., t.j. stavebné pozemky v intraviláne a taktiež znalecký posudok vypracoval Ing. Žochňák znalec na odhad hodnoty nehnuteľností z odboru stavebníctvo. Poukázal na tú skutočnosť, že z podania odporcu v tomto konaní nie je možné zistiť akým spôsobom vypočítal, či už cenu 5€ alebo 3€/m². Odporca doposiaľ súdu nepredložil žiadne odborné vyjadrenie, ani potvrdenie žiadnej realitnej kancelárie, ktorým by spochybnil všeobecnú cenu pozemkov, ktorú určila znalkyňa Ing. Katarína Uhríková. V regióne Liptova a Oravy je iba jedna znalkyňa, ktorá má oprávnenie pre odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy a ide práve o Ing. Katarínu Uhríkovú. Navrhol výplatu pre odporcov v 1/-4/ rade sumu za ich ustupujúce spoluvlastnícke podiely sumu 935,48 € (celkový podiel 22/36-in).

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že predmetné pozemky sa nachádzajú v katastri Y., v časti J.. Jedná sa o ornú pôdu a lúky, ktoré by chcel využívať ako farmár na pasenie dobytku a koní. Zaoberá sa chovom dobytku. Táto pôda je svahovitá, nachádzajú sa tam kríky. Nevyužíva sa ako orná pôda. Navrhol určiť výšku primeranej náhrady za ustupujúce podiely neznámych vlastníkov podľa predloženej Znaleckého posudku č. 5/2015 zo dňa 4.5.2015, vypracovaného Ing. Katarínou Uhríkovou, a to vo výške ako uviedol jeho právny zástupca.

Na záver právny zástupca navrhovateľa doplnil svoju predchádzajúci výpoveď o presnú špecifikáciu konkrétnych peňažných súm, ktoré navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni 1/ za jej spoluvlastnícky podiel 9/36-in sumu 382,697 €, odporcovi 2/ za jeho spoluvlastnícky podiel 3/36-in sumu 127,565 €, odporcovi 3/ za jeho spoluvlastnícky podiel 1/36-in sumu 42,521 € a odporkyni 4/ za jej spoluvlastnícky podiel 9/36-in sumu 382,697 €.

Podľa § 6 ods. 5 zákona č. 330/1991 Z.z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločnostiach, Slovenský pozemkový fond a správca v konaní vo veciach pozemkových úprav vykonávajú práva vlastníka

nehnuteľností vo vlastníctve štátu a zastupujú neznámych vlastníkov pozemkov alebo vlastníkov pozemkov, ktorých miesto pobytu nie je známe.

Podľa § 34 ods. 3 citovaného zákona, Pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

Podľa ods. 14 uvedeného ustanovenia, Pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vypořiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2 000m², ak ide o poľnohospodársky pozemok alebo pozemok menší ako 5 000m² ak ide o lesný pozemok.

Súd pri zrušení a vypořiadaní podielového spoluvlastníctva v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka nie je viazaný návrhom, pokiaľ ide o spôsob vypořiadania a môže rozhodnúť, že zrušenie spoluvlastníctva bude vypořiadané aj iným spôsobom, než je navrhovaný. Pri rozhodovaní o vypořiadaní podielového spoluvlastníctva však súd musí vychádzať z hľadísk, ktoré sú uvedené v § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď prihliadol na veľkosť spoluvlastníckych podielov a účelné využitie veci. Pokiaľ ide o spôsob vypořiadania podielového spoluvlastníctva, vykonáva sa jedným z troch spôsobov, t.j. reálne rozdelenie veci podľa výšky podielu, prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu alebo predaj veci a rozdelenie výťažku podľa výšky podielov. Takéto poradie je záväzné, čo vyplýva zo znenia zákona. V prvom rade je potrebné skúmať, či neprichádza do úvahy reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkmi podľa výšky ich podielov. Reálne rozdelenie nehnuteľností v zmysle spoluvlastníckych podielov do úvahy neprichádza s poukazom na ust. § 23 zákona č. 180/1995 Z.z. pretože spoluvlastnícky podiel odporcov 1/-4/ je 22/36-ín, t.j. 2 526m² ornej pôdy, z toho spoluvlastnícky podiel odporcu 1/-9/36-ín, odporcu 2/-3/36-ín, odporcu 3/- 1/36-ín, odporcu 4/- 9/36-ín a spoluvlastnícky podiel odporcov v 1/-4/ rade v celkovej veľkosti 22/36-ín TTP je 189m², t.j. u jednotlivých odporcov menšia výmera ako 2 000m².

Pokiaľ ide o zástupcu odporcov v 1/-4/ rade, títo neprejavili záujem naďalej zotrvať v podielovom spoluvlastníctve a preto súd ich spoluvlastnícke podiely prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa, ktorý im vyplatí za ich podiely primeranú náhradu v zmysle vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 vety tretej Občianskeho zákonníka. Pri jej určení súd vychádzal zo znaleckého posudku č. 5/20115 znalca Ing. Kataríny Uhríkovej pre odbor Poľnohospodárstvo, odvetvie odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy, ktorým znalec určil všeobecnú hodnotu pozemku - orná pôda v sume 0,3859 €/m² a TTP v sume 0,0675 €/m², ako aj z predloženého potvrdenia z internetovej stránky www.epi.sk a www.datovecentrum.sk, z ktorého vyplýva cena ornej pôdy v obci Y. vo výške 0,142 € a vo výške TTP 0,0249 €. Cena uvedená v znaleckom posudku je ešte vyššia, ako sú uvedené tieto ceny na internetových stránkach.

Pokiaľ SPF nesúhlasil s výškou náhrady za spoluvlastnícke podiely odporcov a požadoval náhradu vo výške 3 €/m², súd túto požiadavku nemohol akceptovať. Navrhovateľ svoj návrh na výšku primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely odporcov podporil dôkazom o všeobecnej hodnote pozemku

- znaleckým posudkom, v ktorom znalec z odboru poľnohospodárstvo, odvetvie odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy určil hodnotu týchto konkrétnych pozemkov a súd o jeho správnosti nemal dôvod pochybovať. Ako vyplýva zo znaleckého posudku, jedná sa o pozemky, ktoré sa nachádzajú v klimatickom regióne veľmi chladnom, vlhkom, o priemernej teplote za vegetačné obdobie 10-11 °C. Sú to stredne ťažké pôdy, hlinité, stredne hlboké, slabo skeletovité pôdy, stredný svah 7-12 stupňov. Pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce. Svoj návrh podporil aj vyjadrením obce, že pozemky podľa záväznej časti územného plánu obce nie sú na zastavanie, zatiaľ čo SPF nepredložil žiadny dôkaz (inej) všeobecnej hodnote predmetného pozemku, než ktorá vyplýva zo znaleckého posudku. Poukázal len na listiny a rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3C/52/2012 a sp. zn. 8C/165/2012, kde predmetom bolo taktiež zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva pozemkov v k.ú. a obci Y. voči neznámym spoluvlastníkom, kde cena za ustupujúce podiely neznámych vlastníkov bola určená vo výške 3,32 €/m² a v druhom prípade vo výške 5 €/m².

Súd po pripojení spisov mal za preukázané, že oboch konaniach sa pozemky nachádzali v intraviláne, ako stavebné pozemky, pričom znalecký posudok vypracoval Ing. Žochňák znalec na odhad hodnoty nehnuteľnosti z odboru stavebníctvo a preto nemožno urobiť záver, že všeobecná hodnota pozemku, ornej pôdy a TTP je automaticky rovnaká ako všeobecná hodnota stavebného pozemku v obci.

O trovách konania súd rozhodol tak, že v súlade s ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnutie o trovách konania vyhradil na osobitné uznesenie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).