

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202842
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815202842.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému I. Z., K.. XX. XX. XXXX, Y. O. XXX, Y., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Q.. Q. S., B. W. Ú. I. W., o zaplatenie 141,76 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 141,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 29. 03. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 76,48 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd vydaním platobného rozkazu zaviazal žalovaného zaplatiť mu 141,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 29. 03. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A6583708, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telef. číslo XXXXXXXXXXX. Žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2012/11 - 2013/01 porušil zmluvné povinnosti. Žalobca zaslal žalovanému dňa 14. 03. 2013 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Žalobca si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 10,32 Eur odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 29. 03. 2013.

Súd v konaní vydal dňa 02. 09. 2015 platobný rozkaz č. k. 4C/105/2015-30, ktorý však bol následne dňa 24. 02. 2016 uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/105/2015-40 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Pre účely konania súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava Q.. Q. S. v zmysle ust. § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p."), pretože žalovaný sa v mieste svojho bydliska nezdržiava a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy.

Podľa § 200ea ods. 1) O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd uznesením č. k. 4C/105/2015-45 zo dňa 25. 05. 2016 oznámil, že dňa 09. 06. 2016 o 09.00 hod. bude na č. dverí 30 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že medzi zmluvnými stranami bol dohodnutý účastnícky program "Maximum 2" a pridelená SIM karta pre telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. (§ 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona o elektronických komunikáciách)

Medzi účastníkmi tohto konania bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete.

Z vykonaného dokazovania mal tak súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, pretože žalovaný porušil povinnosti jemu z predmetnej zmluvy vyplývajúce, súd z tohto dôvodu žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so všeobecnými podmienkami.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Priznaná náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, pozostávajúce z odmeny za dva úkony právnej pomoci podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby) v hodnote 33,20 Eur. Režijný paušál, za dva úkony činí 16,78 Eur. Právny zástupca žalobcu je platcom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal Osvedčením o registrácii pre DPH, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z odmeny a hotových výdavkov vo výške 10,00 Eur. Náhrada trov konania tak bola súdom priznaná v celkovej sume 76,48 Eur.

V súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. je žalovaný povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.