

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/315/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115230335
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115230335.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom v právnej veci navrhovateľky: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, J. R. K., proti odporcovi: A. C., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, J. R. K., adresa pre doručovanie: Q. XXX, o určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý splniť si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke za obdobie od 16.10.2015 do 3.6.2016 vo výške mesačne 27,13 eur, pričom odporca je povinný zameškané výživné vo výške 186,19 eur zaplatiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 13.10.2015 podaným na súd dňa 16.10.2015 domáhala voči odporcovi určenia vyživovacej povinnosti vo výške 70,- eur mesačne vopred, vždy do 15 dna v mesiaci.

Návrh odôvodnila tým, že žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou O. C. a so svojou druhou plnoletou sestrou K. C.. Navrhovateľka navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Čadci, je študentkou 4. ročníka. Rodičia navrhovateľky žili v konflikte vzťahu už dlhú dobu. Agresii odporcu a jeho fyzickému a psychickému násiliu bola vystavená aj navrhovateľka so sestrou. Matka navrhovateľky podala preto dňa 14.4.2015 na OS ZA návrh na vydanie predbežného opatrenia, na základe ktorého bolo Uznesením č. 14C/145/2015-27 zo dňa 23.4.2015 dočasne zakázané vstupovať do bytu, v ktorom býva s matkou. Rozhodnutie bolo potvrdené v odvolacom konaní Uznesením KS ZA, č. 10Co/359/2015-42 zo dňa 16.6.2015. Na základe vyššie uvedeného uznesenia odporca už nežije s nimi v spoločnej domácnosti od

1.5.2015 a matka navrhovateľky podala dňa 21.5.2015 aj návrh na jeho vylúčenie z užívania bytu. Odporca jej nikdy neposkytoval výživné okrem dvoch platieb poštou, 1x 25,- Eur v júli 2015 a druhýkrát v septembri 2015 vo výške 20,- Eur. Matka sama uhrádza všetky výdavky spojené s bytom, najmä mesačná splátka hypotéky 225,13 eur, služby spojené s užívaním bytu mesačné preddavky správcovi domu spolu s elektrikou a koncesionárskymi poplatkami 72,74 Eur/mes, 6,60 Eur internet/mes, poplatok za smeti 20 Eur/1 osoba za rok, daň z nehnuteľnosti 10,90/ročne. Mesačne matka navrhovateľky vynakladá tiež výdavky na bežný chod domácnosti /strava, hygienické potreby, telefóny, oblečenie a pod./ cca 200,- Eur. Príjem matky navrhovateľky však predstavuje mesačne cca 550,- Eur, takže na opodstatnené výdavky navrhovateľky jej matke už nezostávajú finančné prostriedky. V prípade nutnosti je matka nútená si požičiavať na zabezpečenie základných potrieb. Nakoľko je navrhovateľka študentkou strednej školy, nie je schopná zatiaľ sama žiť. Počas letných prázdnin sice navrhovateľka brigádne pracovala, získaný príjem však nemohla použiť na svoje opodstatnené výdavky spojené so

školou, nakoľko sa musela podieľať na výdavkoch na domácnosť, na ktoré jej matke už nezostávali finančné prostriedky aby sa necítili v domácnosti napr. bez energií, ktorých poskytovanie by im ich dodávateľia mohli ako neplatičom pozastaviť. Navrhovateľkinými opodstatnenými výdavkami sú najmä ZRŠ 12, Eur/ročne, školské potreby 55,-Eur/ročne, cestovné do dvoch Eur denne, jednorazový výdavok na stužkovú slávnosť 40,- Eur a výdavky spojené s praktickým vyučovaním cca 10,- eur/ročne, výdavky s predmetom techniky líčenia 10,- eur/ročne a oblečenie na prax 10,- Eur/ročne. Odporca je pravdepodobne nezamestnaný, ale mám vedomosť, že si privyrábal na brigádach. Jeho pravidelný mesačný príjem síce nie je dokladovateľný, ale je zrejmé, že príjem musí mať, pretože ešte v čase spolužitia denne požíval vo zvýšenej miere alkohol a odkedy musel spoločné bydlisko s navrhovateľkou opustiť, často používa mobilný telefón.

Odporca vo vyjadrení uviedol, že matka navrhovateľky ho pripravila o strechu nad hlavou, bol vo výkone trestu a v jej byte bývajú aj iní muži. Keď pracoval v zahraničí, míňala aj 3000 eur. Kým býval v spoločnej domácnosti, deti živil sám. Teraz je po ukončení výkonu trestu bez práce a bez ubytovania, nemá žiaden majetok ani príjem a nemá z čoho platiť výživné.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil odporca, ktorý neúčast' ospravedlnil, o odročenie nežiadal a preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 115 ods. 2 O.s.p..

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že ukončila štúdium 3.6.2016, zatiaľ sa na úrade práce registrovať nebola, povinnosť je do septembra. Zamestnanie si zatiaľ nehľadala, ale bude si ho hľadať teraz. Momentálne začala chodiť na brigády, pretože do augusta má štatút študenta. Keďže presne sú jej výdavky, to uviesť nevedela, k tejto skutočnosti navrhla vypočuť matku. Vo vzťahu k príjmom odporcu uviedla, že pracoval, ale ako keby na čierne, nevie či má stály príjem.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa odseku 5 citovaného zákonného ustanovenia, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, výsluchom navrhovateľky, svedka a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa potvrdenia o návšteve SOŠ obchodu a služieb Čadca navrhovateľka v čase podania návrhu bola študentom IV. triedy v šk. roku 2015/16.

Podľa prehlásenia Ing. U. C. o výdavkoch na šk. potreby pre šk. rok 2015-16 výdavky na štúdiu predstavujú učebnica ang. jazyka 28 eur, nemeckého 13 eur, 20 ks zošity A4, písacie potreby, ďalej stužková slávnosť 40 eur, ukončenie štúdia - mat. skúšky, oblečenie a pod., ZRPŠ 12 eur, cestovné 3 eurá denne, prax 10 eur, predmet Techniky líčenia 10 eur, oblečenie na prax 10 eur, exkurzie výlety, divadlo cca 30 eur.

Podľa lustrácie príjmov odporcu v Sociálnej poisťovni odporca bol evidovaný ako zamestnanec v ÚVTOS Dubnica nad Váhom bez výplaty dôchodkového, nemocenského, úrazového a poistenia v nezamestnanosti a výšky vymeriavacieho základu. Súd zistil, že odporca v období od 4.1.2016 do 4.5.2016 vykonával trest odňatia slobody v Dubnici nad Váhom na základe rozsudku OS Žilina 1T/42/2015.

Svedkyňa O. C. uviedla, že pracuje pre dodávateľa pre Kiu, HMSK a zarábam okolo 550 eur v čistom. Bývam v byte s navrhovateľkou. Staršia dcéra sa odsťahovala, nikto iný s nimi nebýva. Na byt platí hypotéku, okolo 223 alebo 225 eur mesačne. Platby spojené s užívaním bytu sú okolo 200 eur mesačne.

Kým chodila do školy navrhovateľka, tak jej platila cestu, mesačne okolo 30 eur. Nepravidelné výdavky čo potrebovali do školy na pomôcky, na prax a pod. Navrhovateľke robila desiaty, mesačne vynakladala na stravu okolo 100 eur. Okrem toho, navrhovateľke dobíjala kartu po 7 eur. Občas musela kupovať krémy na základe odporúčania kožného lekára pre navrhovateľku, mesačne možno okolo 20 eur. K príjmom odporcu sa vyjadriť nevedela. Potvrdila, že odporca počas výkonu trestu 2 x poslal na navrhovateľku po 10 eur.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že počas rozhodného obdobia, od podania návrhu do ukončenia štúdia maturitou si s výnimkou dvoch platieb po 10 eur si plnila vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke len jej matka, ktorá jej zabezpečovala všetky potreby a zároveň sa starala o domácnosť. Na domácnosť odporcu neprispieval. Výdavky deklarované matkou súd považoval za podstatné pre zabezpečenie základných potrieb vrátane splátky hypotéky, ktorej pomernú časť bol povinný splácať aj odporca. Nesplácanie by však mohlo ohroziť bytové potreby prípadným uplatnením nárokov pri výkone záložného práva. Matke z príjmu neostali žiadne voľné prostriedky, po úhrade splátky hypotéky a úhrad platieb spojených s bytom jej ostali len nepatrné prostriedky pre zabezpečenie potrieb domácnosti, stravy, hygieny, nevyhnutných potrieb navrhovateľky.

V konaní však navrhovateľka nepreukázala príjmové pomery odporcu a to ani pred nastúpením do výkonu trestu a súd ich z dostupnej evidencie nezistil. Súd nezistil, že by odporca počas obdobia od 16.10.2015 do 3.6.2016 poberal mzdu či sociálne dávky. Súd nezistil ani výšku príjmu odporcu vo výkone trestu, pričom výraznejší príjem po úhrade nákladov nemožno predpokladať. Nepochybne výkonom trestu sám odporca založil skutočnosť, že nemohol vykonávať prácu a pripravil sa o príjem. Nakoľko však súd nemal preukázané podmienky za akých by mohol odporca sa zamestnať, akú prácu mohol vykonávať a aký by dosiahol príjem, súd mohol len vychádzať zo skutočnosti, že by mal nárok na dávky v hmotnej núdzi. Preto výšku vyživovacej povinnosti stanovil analogicky ako pri maloletej osobe vo výške minimálnej vyživovacej povinnosti vo výške 27,13 eur mesačne, teda vo výške akou musí prispievať v minimálnom rozsahu každá povinná osoba na maloleté dieťa.

Nakoľko navrhovateľka ukončila stredoškolské štúdiu maturitou a získaním vzdelania získala možnosť sama sa živiť, súd stanovil rozsah vyživovacej povinnosti do ukončenia štúdia. Súd preto uvedenú sumu prepočítal na rozhodné obdobie 16.10.2015 do 3.6.2016 a od sumy 206,19 eur odpočítal uhradenú sumu 20 eur. Skôr uhradené sumy nespádali do rozhodného obdobia. Súd preto návrh vo zvyšku zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že ju nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, navyše žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).