

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010295
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722010295.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 24. augusta 2022, vydal tento

rozhodol:

Obvinený K. M., nar. XX.XX.XXXX v J. L., trvale bytom Y. XX, okres J.,

je vinný, že

hoci bol ako otec podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 03.07.2018, sp. zn. 7P/33/2018, právoplatného dňa 13.07.2018, povinný prispievať na výživu svojich detí - maloletého R. M., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,- eur mesačne a maloletej X. M., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100,- eur mesačne, ktoré výživné v celkovej výške 200,- eur mesačne mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí B. M., trvale bytom G. Z., V. XX, okres J. L., prechodne bytom J. L., R. XXXX/XX-X, na výživu svojich detí vo Y., v J. L. a ani na inom mieste od mesiaca marec 2021 pravidelne mesačne neprispieval a plneniu vyživovacej povinnosti sa úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že od 15.02.2021 do 31.01.2022 pracoval v spoločnosti G. s.r.o., V., P. XXXX/X, IČO: XX XXX XXX, v tomto zamestnaní v mesiaci september 2021 začal absentovať v práci, keď odpracoval iba šesťnásť hodín a od 26.09.2021 bol práceneschopný, pričom v období svojej práceneschopnosti od 26.09.2021 do 31.01.2022 aj poberal nemocenské dávky vo výškach postačujúcich aj na úhradu výživného, následne od 07.02.2022 sa zamestnal v spoločnosti H. R. s.r.o., J. L., P. XXXX, IČO: XX XXX XXX, u ktorého zamestnávateľa ale nepožiadal o zrážky zo mzdy na výživné a ani sám zo svojich príjmov na výživu svojich detí pravidelne mesačne neprispieval, čím mu vznikol za obdobie od mesiaca marec 2021 do mesiaca jún 2022, vrátane, dlh na výživnom v celkovej výške 1 577,14 eur, nakoľko v tomto období na výživnom uhradil celkovú sumu 1 622,86 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, a

odsudzuje sa za to:

Podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 8 (slovom: osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 16 (slovom: šesťnásť) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného zákona).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôže odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 8 a ods. 9 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).