

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203031
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121203031.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Beáty Čupkovej a Mgr. Mareka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov matky: M. M., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, trvale bytom J. XXX/XX, E. a otca: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom G.. T. XX/XX, L., o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. júna 2022, č. k. 34P/37/2021-284, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021, zamietol. Výrokom II. začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou V.ou. Výrokom III. nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou V. každý párnny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Matka je povinná v určený čas maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a styk s otcom umožniť. Toto neodkladné opatrenie platí na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa zmeny úpravy styku vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 34P/37/2021. Týmto sa zrušilo uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021. Vec právne posúdil podľa § 330 ods. 1, § 324 ods. 1 a 2, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/ CSP, § 363, § 360 ods. 1, § 23 ods. 2 CMP, § 43 ods. 1 Zákona o rodine, článok 12 Dohovoru o právach dieťaťa. V odôvodnení uviedol, že otec dieťaťa sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 27.05.2022 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia. Vo svojom návrhu okrem iného uviedol, že si je vedomý, že takýto návrh podával už v decembri 2021, avšak vzhľadom na novovzniknuté závažné skutočnosti a neúmerné a nedôvodné prietahy zo strany vyšetrovateľa navrhuje uvedené neodkladné opatrenie zrušiť. Ďalej uviedol, že 21. mája objavil v telefóne dcéry fotky nahej dcéry v súbore spolu s fotkami s matkou. Tento nález okamžite zanesol na políciu do Trnavy, kde poskytol aj dôkazy. Otec má za to, že z uvedeného je zjavné, že matka vie a nemá problém fotiť nahú dcéru a obviníť z takých vecí otca s cieľom zabrániť mu byť s dcérou. Keď menej závažné fotografie dcéry priniesla matka na políciu, výsledkom bola domová prehliadka u otca. Na základe uvedeného má otec za to, že je nutné umožniť dieťaťu byť s otcom, nakoľko je takmer isté, že matka bude obvinená z trestného činu. Otec má za to, že ohľadne neúmerného predlžovania vyšetrovania zo strany polície, na základe ktorého nebolo žiadne obvinenie považuje za nedôvodné, aby toto bolo zámienkou na ďalšie trvanie neodkladného opatrenia. Uvedené neodkladné opatrenie trvá už rok a výsledkom je odcudzovanie dcéry s otcom, keď sa dcéra vyjadřila, že len na pár hodín k otcovi ísť nechce. Je úplne zjavné, že vyšetrovateľ to uzavrie s tým, že sa nič nestalo, pričom uvedené znamená reálne odobratie pobytu maloletej u otca v trvaní 4 týždňov. Preto žiada o okamžité zrušenie neodkladného opatrenia, aby dcéra mohla byť u otca počas prázdnin a nestratila s ním kontakt, keďže sa tak veľmi pravdepodobne ukáže, že matka toto celé zinscenovala

so zlým úmyslom. Otec ďalej uviedol, že si podá návrh na zverenie dcéry do jeho osobnej starostlivosti, avšak je nevyhnutné zrušenie predmetného neodkladného opatrenia, aby tak platila pôvodná úprava jeho styku s dcérou, ktorá bude mať kludný pobyt v rodine otca a teda bude naplnený jej záujem, čo je prvoradé.

2. Súd prvej inštancie na základe zisteného skutkového stavu ustáli, že maloletá V. má 8 rokov a pochádza zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/116/2015-141 zo dňa 18.02.2016 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 130,- eur mesačne s účinnosťou od 10.06.2015. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2016. Súčasťou rozsudku tunajšieho súdu č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020 je dohoda rodičov o styku otca s maloletou, na základe ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý prvý páry týždeň v mesiaci v čase od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy sa otec zaväzuje zabezpečiť účasť maloletej na vyučovacom procese v školskom zariadení, ktoré maloletá bude navštevovať od 02.09.2020, kam ju otec privedie a po skončení vyučovacieho procesu vyzdvihne a každý druhý páry týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s výnimkou letných prázdnin, Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňa od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 34. týždňa od 18.00 hod. do nedele 35. týždňa do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 27.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.30 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným sviatkom od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Okrem toho sa v dohode matka zaviazala každý páry utorok a štvrtok v mesiaci v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2020. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35P/101/2020-21 zo dňa 21.09.2020 súd rozhodol o návrhu otca, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 60,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2020. Okresný súd Trenčín predmetným uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19CoP/58/2020-68 zo dňa 02.12.2020 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil, keď v danom prípade nebola osvedčená potreba bezodkladného zásahu súdu. Otec dieťaťa svojím návrhom vo veci samej zo dňa 21.09.2020 žiadal, aby súd rozhodol o zverení maloletej dcéry do jeho osobnej starostlivosti a určení vyživovacej povinnosti matky k maloletej. Konanie o tomto návrhu otca bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/232/2020. Písomným podaním zo dňa 23.03.2021 otec dieťaťa súdu oznámil, že žiada o ukončenie/zrušenie predmetného konania z dôvodu, že za niekoľko rokov sa nedovolal spravodlivosti na trenčianskom okresnom súde, takže považuje za stratu času a peňazí niečo na okresnom súde za terajšieho stavu riešiť. Uvedené podanie otca súd posúdil ako späťvzatie jeho návrhu a uznesením č. k. 32P/232/2020-39 zo dňa 20.04.2021 konanie o tomto návrhu otca zastavil. Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2021. Naposledy Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2021-80 zo dňa 14.07.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zúžil styk otca s maloletou na každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Toto neodkladné opatrenie má platiť na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúce sa zmeny úpravy styku. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2021. Dôvodom jeho nariadenia bola skutočnosť, že súd v danom prípade zistil možné ohrozenie práv maloletej spočívajúce v zdravom psychickom a fyzickom vývoji tým, že voči otcovi bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 Trestného poriadku. Na Okresnom súde Trenčín prebieha pod sp. zn. 34P/37/2021 konanie o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 07.09.2022. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.06.2022 mal súd za preukázané, že matka pri pohovore na pôde úradu uviedla, že nesúhlasí s predčasným zrušením neodkladného opatrenia. Ďalej uviedla, že styk otca s dcérou prebieha počas víkendov po dohode rodičov, matka je vždy pri styku prítomná. Chodia na Ostrov alebo na Brezinu v Trenčíne alebo k otcovi. Matka kolíznemu opatrovníkovi sprístupnila fotky v telefóne ako sa dcéra sama fotí a pridáva si zvieracie ušká a masky. Uviedla, že otec našiel dcéru v telefóne fotku genitálií. Ďalej uviedla, že pokiaľ sa to nevyšetrí, nechce dcéru pustiť k otcovi do domácnosti. Matka poukázala na to, že sa maloletá fotila sama a nevedela o fotke intímnych partií dcéry. Ďalej uviedla, že dcéra s otcom telefonuje každý páry týždeň v utorok a vo štvrtok od 18.00 hod. do 18.30 hod. Otec pred dcérou

spomína súdy, policajtov a vulgárne sa vyjadruje. Komunikácia medzi rodičmi je len v rámci maloletej. Maloletá pri neformálnom pohovore uviedla, že s otcom sa stretáva v sobotu a v nedeľu spoločne s mamou. Na prespatie k tatovi nechodí. Predtým k nemu chodila a zasa by chcela k nemu chodiť spať. U tatina sa jej nič nestalo. Maloletá uviedla, že vie, že kvôli fotke, ktorú si sama spravila, nechodí ku tatinovi. Potvrdila, že fotku genitálií si urobila sama. Maloletá sa teší na prázdniny a bude chodiť na kúpalisko a k tatovi do bazéna. Otec pri pohovore v jeho domácnosti uviedol, že mu je bránené zo strany matky telefonovať s dcérou. S dcérou sa môže stretávať iba na 4 hodiny týždenne v prítomnosti matky. Naposledy bola u neho spolu s matkou v nedeľu na dve hodiny, keďže cesta z Trenčína a do Trenčína mu zaberie dve hodiny. Uviedol, že sa stihla okúpať len v bazéne a musela ísť domov. Otec uviedol, že s dcérou sa chce stretávať podľa pôvodného rozsudku. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že pojednávanie zo dňa 06.06.2022 bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania. Nový termín je vytýčený na deň 07.09.2022. Keďže opatrovník nedisponuje závermi trestného konania vedeného voči otcovi maloletej, ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu.

3. V danom prípade možno konštatovať, že otec riadne neosvedčil dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým mu bol zúžený styk s maloletou dcérou. Ako vyplýva z obsahu spisu, doposiaľ nepominuli dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené, pretože doposiaľ nebolo rozhodnuté o trestnom stíhaní otca dieťaťa. Súd má za to, že nie je za danej situácie namieste, aby obmedzenie styku otca s dcérou bolo zrušené a otec sa mohol s dcérou stretávať v zmysle pôvodného rozsudku súdu. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Ďalej mal súd z obsahu spisu za preukázané, že otec sa s dcérou pravidelne stretáva, pričom v štvorhodinovom rozsahu styku dve hodiny precestuje medzi svojím bydliskom a bydliskom dcéry. Styk sa realizuje buď v Trenčíne alebo u otca, pričom je vždy prítomná matka. Na základe uvedených skutočností súd považoval v danej veci za potrebné, aby bez návrhu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia na čiastočné rozšírenie styku otca s dcérou. Súd takéto konanie začal a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým čiastočne rozšíril styk otca s dcérou. O tomto rozšírení styku súd rozhodol na základe toho, že už rok nie je rozhodnuté v rámci trestného stíhania otca, z ktorého dôvodu má otec styk s dcérou značne oklieštený, otec sa s dcérou pravidelne stretáva, tieto stretnutia prebiehajú za prítomnosti matky a rodičia sa na nich dokážu dohodnúť. Samotná maloletá prezentovala svoje želanie chodiť v lete k otcovi a kúpať sa u neho v bazéne, pričom deklarovala, že u otca sa jej nič zlé nestalo. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 07.09.2022, kedy môže byť na podklade vykonaného dokazovania styk otca s maloletou upravený odlišne. Súd má preto za to, že keďže styk bude aj naďalej prebiehať za prítomnosti matky, je v záujme maloletej, aby tento bol rozšírený, aby dcéra s otcom udržiavala kontakt. Matka bude musieť v záujme dcéry strpieť prítomnosť otca na takto rozšírenom styku, ako aj otec bude musieť z toho istého dôvodu strpieť prítomnosť matky v jeho domácnosti. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd len pre úplnosť uvádza, že nakoľko došlo k zmene úpravy styku otca s maloletou V.ou, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom dňa 07.06.2021, č. k. 34P/37/2021-49 bolo zrušené, avšak z iných dôvodov, ako uviedol otec vo svojom návrhu. Súd ďalej uvádza, že výrokom III. tohto uznesenia nariadené neodkladné opatrenie týkajúce sa zmeny úpravy styku otca s maloletou bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku vedeného pod sp. zn. 34P/37/2021.

4. Proti tomuto uzneseniu podal otec v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že súd prvej inštancie len rozšíril čas stretávania s maloletou zo 4 na 9 hodín, čo vzhľadom k novým skutočnostiam považuje za výsmech spravodlivosti. Súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil nové skutočnosti, keď sa voči matke vedie trestné stíhanie ohľadne detskej pornografie, o ktorej skutočnosti predkladá doklad a takáto osoba má vykonávať dohľad pri stretnutí otca s dcérou. Voči otcovi sa vedie trestné stíhanie, ktoré bude pravdepodobne zamietnuté, nakoľko vyšetrovateľ začal vracat veci otcovi a to peňažnú hotovosť, o ktorej skutočnosti predkladá dôkaz. Takže stále platia aj dôvody neoprávnenosti vydania neodkladného opatrenia. Konanie bolo začaté dňa 7.5.2021, na základe podania trestného oznámenia matky o podozrení o výrobe detskej pornografie na otca. V tomto konaní bol otec zadržaný a po výsluchu bol prepustený a neobvinený. Namietal, že súd obmedzil práva otca a dieťaťa bez overených dôkazov a tento stav trvá viac ako rok. Pri riešení prvej žiadosti o zrušenie neodkladného opatrenia konštatoval krajský súd procesné pochybenie sudkyne, že zaslala na vyjadrenie materiál matke. Dňa 26.5.2022 podal otec druhý návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a sudkyňa opäť zaslala tento materiál matke, čím zmarila možnosť získania ďalších dôkazov v trestnom konaní, ktoré je vedené voči matke a to pre podozrenie prechovávanie detskej pornografie.

5. Matka v písomne podanom vyjadrení zo dňa 06.07.2022 uviedla, že súhlasí s nariadeným neodkladným opatrením. Otec maloletej vyvíja na matku nátlak, aby predčasne súhlasila so zrušením neodkladného opatrenia a súhlasila s pôvodnou úpravou styku. Matka prispôsobila svoje pracovné povinnosti novej úprave styku a podala žiadosť svojmu zamestnávateľovi, ktorý žiadosť vyhovel. Matka je pripravená realizovať styk a strpieť prítomnosť otca najmä v záujme maloletej.

6. Otec v písomne podanom vyjadrení zo dňa 13.07.2022 uviedol, že matka je trestne stíhaná a z tohto dôvodu by mal byť obmedzený čas s dcérou tak, ako otcovi pred rokom. Matka robí na dcéru psychický nátlak, aby povedala to, čo chce matka. Maloletá tvrdí, že fotky spravila sama, pritom na fotkách bola s matkou. Žiadal o okamžité zrušenie neodkladného opatrenia a vydanie neodkladného opatrenia na zamedzenie styku matky s maloletou, pretože matka zneužíva dcéru, dôkazy má polícia a vo veci vyšetruje. Sú dôkazy o alkoholizme matky ako i o nebezpečnom vyhrážaní otcovi zo strany matky. Otec podal návrh na výkon rozhodnutia, ktorý bol však zamietnutý /sp. zn. 31Em/3/2021/, kde otec jednoznačne dokázal, že matka porušila súdne rozhodnutie. V máji 2021 bola pri realizácii styku privolaná aj asistancia polície. Maloletá sa vtedy vyjadrila, že chce ísť s otcom.

7. Matka v písomne podanom vyjadrení zo dňa 20.07.2022 zotrvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a na tieto poukazuje a súhlasí s napadnutým uznesením. Je i naďalej pripravená čeliť zákerným a nezmyselným krivým obvineniam z pomsty- zo strany otca maloletej voči matke pre dosiahnutie svojich zámerov a to zrušenie neodkladného opatrenia ako i prítomnosti matky pri realizácii styku. Otec maloletej V.y prítomnosť matky pri styku s dcérou len horko-ťažko dokáže strpieť, ale i tak ovplyvňuje dcéru klamstvami o tom, že nemôže spať u otca, za čo môže matka /trestne stíhaná za výrobu detskej pornografie/ a súdy. Ak má otec príležitosť v bazéne, dcéry sa neustále vypytuje, či ju fotím nahú alebo aj niekto iný. Spôsobuje jej tak opakovane stresy, nakoľko je maloletej nepríjemné opakovať priznania, že fotky, ktoré otec priniesol na políciu, fotila sama a stresy z toho, že ju otec núti vo svojom veku báť sa a vnímať súdy ako inštitúciu, ktorú s hrubými a vulgárnymi nadávkami pred maloletou atakuje. Vyjadrenia otca maloletej o tom, že nebude obvinený, nakoľko mu bola už vrátená zatiaľ len finančná čiastka, je len jeho vyjadrením. Za ukončenie veci samej bude matka považovať až znalecký posudok a vyjadrenie znalcov z odboru OKP v Trnave. Doposiaľ nedošlo k uzavretiu veci samej a preto so zrušením neodkladného opatrenia nesúhlasí. Navrhla zamietnuť odvolanie otca a napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. V ďalšom podaní namietala trestné oznámenie otca na matku za účelom uskutočnenia domovej prehliadky u matky bez ohľadu na psychický stres maloletej ako i s cieľom zrušenia neodkladného opatrenia. Poukázala na fotografie vyhotovené otcom, ktorý miesto toho, aby odfoťil časť nohy maloletej, na ktorej je modrina, foťil celé nahé telo maloletej. Otec doposiaľ nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci tvrdené skutočnosti a to týranie dieťaťa matkou. Pokiaľ otec tvrdí, že dieťa mu nebolo niekoľkokrát vydané, tieto tvrdenia nie sú pravdivé. Matka rešpektuje súdne rozhodnutie a absencie v styku otca s maloletou boli spôsobené iba otcom bez značného záujmu ospravedlnenia sa. Otec matku krivo obviňuje zo zločinu výroby detskej pornografie, prechovávaní a predaja nahých fotiek maloletej, úmyselne o matke oznamuje nepravdivé údaje, ktoré sú spôsobilé značnou mierou ohroziť vážnosť matky u spoluobčanov, poškodiť ju v zamestnaní, narušiť rodinné vzťahy a spôsobiť inú ujmu, preto matka podáva na otca oznámenie podľa § 373-1, 2b, § 140/b.

8. V ďalšom vyjadrení zo dňa 01.08.2022 otec uviedol, že okresný súd mu bráni byť s dcérou už od augusta 2021 a stále je v platnosti neodkladné opatrenie. Matka vytvorila fotky a polícia ju vyšetruje pre podozrenie z výroby detskej pornografie a je voči nej vedené trestné stíhanie. Znalec otca označil za heterosexuála a dodané dôkazy fotky a videá označil za neškodné.

9. Matka vo vyjadrení zo dňa 10.08.2022 uviedla, že namieta tvrdenia otca, že na fotkách je matka i dcéra nahé. Maloletá V.a si sama spravila fotku ženského ohanbia. Otec si neuvedomuje, že doposiaľ nie je skončené trestné stíhanie otca a so zverením maloletej do starostlivosti otca na základe uznesenia vydaného kriminálnou políciou v Trnave, nesúhlasí.

10. Kolízny opatrovník v písomne podanej správe zo dňa 10.08.2022 uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zaslal správu z prešetrenia pomerov zo dňa 02.08.2022, v ktorej uviedol, že na adrese otca prešetrili pomery sedemkrát, naposledy v júni 2022, o čom zaslali správu. Pomery otca sa za necelé dva mesiace nijako nezmenili, čo im otec potvrdil aj v telefonickom rozhovore. Súčasne

poukázali na svoju správu zo dňa 09.06.2022. Dňa 14.6.2022 bol vykonaný pohovor s matkou maloletej a bol uskutočnený k predmetnému konaniu pohovor s maloletou V.ou, ktorý predložil ako prílohu. Aktuálne sa maloletá V.a nachádza na dovolenke spolu so starými rodičmi. V rodine i naďalej budú vykonávané opatrenia odd. SPODaSK. Vzhľadom k aktuálnej situácii v rodine /trestné stíhanie voči otcovi i matke/, budú navrhovať, aby vo veci starostlivosti nad maloletou V. bol zabezpečený dohľad starými rodičmi zo strany matky z dôvodu zachovania súrodeneckých väzieb, rodinného a sociálneho zázemia /ZŠ, lekár a pod./.

ÚPSVR Trenčín vypracuje odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na vykonávanie opatrení SPDOaSK ambulantnou alebo terénnou formou- podpora riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine, § 11 ods. 3 písm. b/ , bod 3 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov , na základe čoho bude s rodinou pracovať Detské advokačné centrum Náruč-Žilina. Zo správy zo dňa 07.6.2022 vyplýva, že dňa 07.06.2022 vykonali šetrenie v domácnosti otca maloletej. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal otec, starý otec a stará matka. Dom je trojizbový, skromne funkčne zariadený starším nábytkom. Dom je obývaný len sezónne. Maloletá má v domácnosti k dispozícii vlastnú izbu, ktorá slúži na hranie a iné aktivity, ako i vlastnú samostatnú spálňu. Hygiena v domácnosti bola na primeranej úrovni. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre optimálny vývoj a vývin maloletej. Otec uviedol, že maloletej kúpil mobilný telefón, aby bo s maloletej v kontakte ako i z dôvodu rozvoja reči. Matkou mu je však bránené a s maloletou telefonuje obmedzene . Naposledy bola maloletá u otca v nedeľu na dve hodiny. Otec uviedol, že sa chce s maloletou stretávať v zmysle pôvodného rozsudku. Dňa 14.6.2022 sa na úrad dostavila matka, ktorá uviedla, že nesúhlasí so zrušením neodkladného opatrenia a zúžený styk otca s maloletou je práve z dôvodu prebiehajúceho konania pre zločin výroby detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení. Matka je pri styku vždy prítomná. Maloletá telefonuje s otcom každý párnny týždeň utorok a štvrtok od 18.00 hod. Maloletá V.a navštevuje ZŠ Východná na Juhu v Trenčíne 1. ročník. Obvodnou lekárkou maloletej je MUDr. Berhotiová v Trenčíne. Maloletá navštevuje pedopsychiatra MUDr. Kvasničku z dôvodu hyperaktivity. Užíva medikamenty .Navštevuje aj alergologickú ambulanciu, logopédiu a polročne chodí k ortopédovi . Súčasne bol vykonaný pohovor s maloletou. Maloletá uviedla, že s otcom sa stretáva v sobotu a v nedeľu spoločne s mamou. Doma u otca a vonku sa hrajú s pištoľami. Na prespanie k otcovi nechodí. Predtým tam chodila a zasa by chcela chodiť k otcovi spať. U tatu sa jej nič nestalo. Vie, že kvôli fotke, ktorú si sama spravila, nechodí k tatinovi. Spoločne s tatom sa učia matematiku, spolu čítajú. Teší sa na prázdniny a bude chodiť na kúpalisko a k tatovi do bazéna.

11. Otec v písomne podanom vyjadrení zo dňa 17.08.2022 uviedol, že trvá na zrušení neodkladného opatrenia i napriek tomu, že doposiaľ nie je skončené trestné stíhanie .

12. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací , vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť z nasledovných dôvodov:

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy ak to vyžaduje verejný záujem.

18. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

19. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

20. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. V zmysle čl.3 a 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa , záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

22. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený súdom, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

24. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

25. Z ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine vyplýva, že ak sa rodičia o úprave styku s maloletým dieťaťom nedohodnú, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom.

26. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

27. Odvolací súd poukazuje na to, že právo styku je jedným z rodičovských oprávnení , prostredníctvom ktorých má rodič právo podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, ktoré mu nie je zverené do osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní o úprave styku s maloletým dieťaťom vždy treba brať do úvahy vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, ako aj treba vychádzať z toho, že účelom styku je zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového putá k obojmu rodičom, aby dieťa, pokiaľ možno v minimálnej miere, pociťovalo výchovu v neúplnej miere. Odvolací súd má za to, že obidvaja rodičia by mali prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutých na zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi.

28. Matka sa podaným návrhom vo veci samej domáha zmeny úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou iba v mieste bydliska matky za prítomnosti matky, resp. za prítomnosti matkou poverenej osoby. V priebehu konania sa otec podaným návrhom domáhal zrušenia neodkladného opatrenia.

29. Súd prvej inštancie návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Súčasne začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou V.ou a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V.ou každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky. Svoje rozhodnutie odôvodnil skutočnosťou, že otec riadne neosvedčil dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia , ktorým mu bol zúžený styk s maloletou, keď doposiaľ

nepominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, pretože doposiaľ nebolo rozhodnuté o trestnom stíhaní otca dieťaťa. Otec styk s maloletou realizuje v rozsahu štyroch hodín, pričom dve hodiny precestuje medzi svojím bydliskom a bydliskom dcéry, preto je daný dôvod na rozšírenie styku a to v rozsahu 9 hodín. Maloletá prezentovala svoje želanie chodiť k otcovi. V predmetnej veci je vytýčené pojednávanie na deň 07.09.2022 a na poklade vykonaného dokazovania môže byť styk otca s maloletou upravený odlišne, preto je v záujme maloletej, aby sa styk realizoval v určenom rozsahu a za prítomnosti matky. Nakoľko došlo k zmene úpravy styku otca s maloletou, súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie zo dňa 07.06.2021, č. k. 34P/37/2021-49, avšak z iných dôvodov, ako uviedol otec vo svojom návrhu.

30. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 07.06.2021, č. k. 34P/37/2021-49 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.07.2021, č. k. 6CoP/31/2021-80 súd zúžil styk otca s maloletou V.ou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Úpravou zo dňa 14.07.2022 súd prvej inštancie podanie otca na čl. 309 / vyjadrenie otca k vyjadreniu matky/ dal zapísať prostredníctvom podateľne súdu ako nový návrh a to zákaz styku- NO. Konanie o predmetnom návrhu je vedené pod sp. zn. 35P/131/2022 a vec bola predložená sudkyňi za účelom vykonania úpravy. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie koná a rozhoduje o samostatnom návrhu otca na zákaz styku.

31. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.12.2021, č. k. 34P/37/2021-179 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.02.2022, č. k. 19CoP/77/2021-219 súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2021.

32. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ Trnava, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania zo dňa 14.05.2021, č. ČVS:ORP-696/1-VYS-TT-2021 Si bolo začaté trestné stíhanie voči neznámemu páchatelovi za zločin výroba detskej pornografie podľa § 368 ods.1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona.

33. Okresné riaditeľstvo PZ Trnava, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie Policajného zboru v Trnave dňa 23.05.2022, pod č. ORPZ-TT-OPP3-2022 postúpil trestné oznámenie otca vo veci podozrenia z trestného činu výroba detskej pornografie podľa § 368 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na bývalú družku, matku maloletej, vecne a miestne príslušnému konať a to Okresnému riaditeľstvu PZ Trenčín, odbor kriminálnej polície.

34. Vlastnou činnosťou, dopytom na Okresné riaditeľstvo PZ Trnava, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, odvolací súd zistil, že v trestnej veci vedenej OR PZ Trnava, odbor kriminálnej polície, pod č. ČVS:ORP-696/1-VYS-TT-2021 za zločin výroba detskej pornografie podľa § 368 ods.1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona sa aktuálne čaká na doručenie znaleckého posudku znalca Doc. Ing. Miroslava Mokrého, Csc. Súčasne odvolací súd žiadal kolízneho opatrovníka o aktuálne prešetrenie pomerov na strane oboch rodičov.

35. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

36. V predmetnom konaní sa matka podaným návrhom domáha zmeny úpravy styku otca s maloletou. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 07.0.92022. V priebehu konania podal otec návrh na zrušenie neodkladného opatrenia dôvodiac, že stretávanie otca s dieťaťom je zúžené, časť styku strávi cestovaním a realizácia styku prebieha v prítomnosti matky.

37. Z obsahu odvolania otca ako i z podaní vyplýva podstata odvolacích námietok otca a to zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým súd zúžil rozsah styku otca s maloletou ako i prítomnosť matky pri realizácii styku. K jednotlivým námietkam otca odvolací súd uvádza nasledovné:

38. Odvolací súd predovšetkým poukazuje na správne rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorý uzavrel, že v tomto štádiu konania, keď prebieha trestné stíhanie otca, ktoré nie je doposiaľ skončené, pričom prebieha znalecké dokazovanie, nepominuli dôvody nariadeného neodkladného opatrenia. I napriek námietkam otca, že prebiehajúce trestné stíhanie otca bude skončené v jeho prospech, nie je možné bez rozhodnutia na túto odvoláciu námietku prihliadať. Súčasne súd prvej inštancie správnym postupom v súlade s ust. § 23 ods. 2 CMP, začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou V.ou a styk rozšíril v časovom rozsahu a to každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod., ktorý sa realizuje vždy v prítomnosti matky. V určenom rozsahu sa bude styk realizovať, avšak len do rozhodnutia vo veci samej, kedy súd komplexne upraví stretávanie otca s maloletou. Na zdôraznenie odvolací súd uvádza, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozsiahle dokazovanie nevykonáva, vychádza z obsahu spisu a vyjadrení strán, listinných dôkazov a správy kolízneho opatrovníka.

39. Odvolacia námietka otca, že súd nevyhodnotil nové skutočnosti, že voči matke je vedené trestné stíhanie pre detskú pornografiu, nie je dôvodná. V tomto štádiu konania je potrebné, aby sa styk otca s maloletou realizoval v určenom rozsahu a za účasti oboch rodičov. Trestné stíhanie otca, resp. matky nie je doposiaľ právoplatne skončené, preto nie je možné prihliadať na otcom, resp. matkou tvrdené závažné skutkové okolnosti.

40. Odvolací súd uzatvára, že vhodnosť, rozsah ako i časové obdobie, budú predmetom prieskumu v konaní vo veci samej, keď rozsah úpravy styku je potrebné dôsledne vyhodnotiť, s vykonaním ďalších dôkazov najmä určiť, či realizácia styku bude prebiehať za prítomnosti matky, resp. bez prítomnosti matky. V rámci rozhodovania o úprave styku neodkladným opatrením (za stavu, že rodičia majú rozdielne názory o ďalšom rozsahu styku) je potrebné zdôrazniť, že sa jedná len o dočasnú úpravu styku. Kolízny opatrovník vykonáva v rodine opakovane šetrenie pomerov a na strane oboch rodičov nezistil žiadne nedostatky. V tomto smere odvolací súd žiadal kolízneho opatrovníka o opätovné prešetrenie pomerov. Kolízny opatrovník nezistil nedostatky v starostlivosti a súčasne predložil správy, ktoré sú už súčasťou spisu a to správu zo dňa 9.6.2022, zo dňa 14.6.2022 a zo dňa 7.6.2022. Nové prešetrenie pomerov nevykonal, keď sa maloletá aktuálne nachádza aj so starými rodičmi na dovolenke. Na adrese otca vykonali šetrenie sedemkrát, naposledy v júni 2022. Pomery otca sa za necelé dva mesiace nezmenili. Poukázal na vykonaný pohovor s maloletou zo dňa 14.6.2022. Maloletá V.a uviedla, že s otcom sa stretáva v sobotu a v nedeľu spoločne s mamou. Na prespanie k otcovi nechodí. Predtým tam chodila a zasa by chcela chodiť k otcovi spať. Vie, že kvôli foťke, ktorú si sama spravila, nechodí k tatinovi. Rovnako je potrebné poukázať na prebiehajúce konanie o zmene úpravy styku, kde je v danej veci vytýčený termín pojednávania na deň 7.9.2022 a je predpoklad, že vo veci bude rozhodnuté.

41. Otec v konaní neosvedčil potrebu zrušenia neodkladného opatrenia z dôvodu prebiehajúceho trestného stíhania, teda dôvody nariadenia neodkladného opatrenia tvrdené otcom, nepominuli. Súd prvej inštancie s poukazom na prešetrenie pomerov ako i vzťah maloletej k otcovi a potrebu realizácie styku otca s maloletou rozšíril stretávanie v rozsahu 9 hodín, v záujme maloletého dieťaťa ako i rozvíjanie vzájomných vzťahov. Styk sa realizuje za prítomnosti matky a preto odvolacia námietka otca, že nesúhlasí s prítomnosťou matky pri stretávaní, s poukazom na vyššie uvedené skutkové okolnosti v bode 37.rozhodnutia, nie je dôvodná.

42. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

43. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).