

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/247/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115226508  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115226508.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o mal. S. G., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. G., trvale bydliskom B., Y. XXX/XXX, t.č. bydliskom C. Č..XX, štátnej občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej JUDr. Martinom Repáňom, advokátom so sídlom Bratislava, Mamateyova 12 a otca, E. G., bydliskom B., Y. XXX/XXX, právne zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, so sídlom Považská Bystrica, ul. Železničná 90/12, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Styk otca s mal. S. sa upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok, vždy od 16.00 h do 19.00 h a každý párný týždeň v sobotu od 9.00 h do 19.00 h. prvé dva mesiace od právoplatnosti tohto rozhodnutia za prítomnosti matky.

Matka je povinná mal. S. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi v mieste bydliska maloletej S. a otec je povinný na tom istom mieste v dohodnutom čase odovzdať mal. S. matke.

### odôvodnenie:

Otec svojim návrhom, podaným na Okresnom súde Považská Bystrica dňa 29.03.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd vo veci starostlivosti o mal. S. nariadil predbežné opatrenie, ktorým upraví jeho stretávanie sa s mal. S. tak, že bude oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok, vždy od 16.00 h do 19.00 h a každý párný týždeň v sobotu od 9.00 h do 19.00 h. Uviedol, že na Okresnom súde Trenčín je pod spis.zn. 31P/246/2015 vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. S.. Konanie nie je skončené. Matka spolu s mal. S. dňa 16.12.2015 opustila spoločnú domácnosť a nasťahovala sa ku svojim rodičom do C. Č..XX. Od tohto dňa býva matka u svojich rodičov a odmieta mu akýkoľvek kontakt s mal. S. s ktorou sú na seba veľmi citovo naviazaní. Až do uvedeného dátumu žili usporiadane a nemal najmenšiu potuchu, že by manželka uvažovala o rozvode manželstva, alebo o odlúčení. Naposledy videl otec mal. S. 02.01.2016 v C. a 19.03.2016 keď zazrel maloletú v aute, keď mu dieťaťa kývalo, ale matka odmietla zastaviť. Telefonicky mu matka doholí s maloletou hovoriť podľa toho akú má matka práve náladu a telefonický kontakt mu umožní. Otec poukázal na svoj veľmi dobrý vzťah s maloletou a predložil súdu fotografie z roku 2015, keď bol s dcérou na dovolenke v Taliansku a na lyžovačke v roku 2016 na Slovensku. Matka mal. S. s ním odmieta komunikovať a rozhovor sa podaril len asi 2x, kedy sa mu stále ospravedľovala a vyhla sa téme o maloletej. Z uvedených dôvodov otec preto žiadal, aby súd vyhovel jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 76 ods.1 a/ a b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

§ 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Návrh navrhovateľky, na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa § 102 ods.1 a nasl. O.s.p., nakoľko mu predchádza návrh vo veci samej.

Pre účely rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, s obsahom spisu tun. súdu sp.zn. 30P/247/2015, oboznámením správ a úradných záznamov ÚPSVaR Trenčín, vyjadreniami otca a matky a oboznámením uznesenia tunajšieho súdu č.k. 30P/247/2015-16 zo dňa 26.01.2016, fotodokumentácie a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. S.Á. sa narodila z manželstva rodičov, ktoré je stále platné. Matka spolu s mal. S. odišla dňa 16.12.2015 zo spoločnej domácnosti, ktorú dovtedy viedla s otcom maloletej v rodinnom dome v B. a teraz žije spolu maloletou u svojich rodičov, v ich rodinnom dome v obci C.. Pod spis.zn. 31P/246/2015 je na tunajšom súde vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. S.. Konanie nie je skončené. Pod spis.zn. 30P/247/2015 je na tunajšom súde vedené konanie o úpravu práv a povinností k mal. S.. Ani toto konanie nie je skončené. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 30P/247/2015-16 zo dňa 26.01.2016 súd na návrh matky ponechal mal. S. v starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. S. sumou po 40,- Eur mesačne k rukám matky. Otec svojim návrhom dňa 29.03.2016 žiadal, aby súd vo veci starostlivosti o mal. S.B. nariadil predbežné opatrenie, ktorým upraví jeho stretávanie sa s mal. S. tak, že bude oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok, vždy od 16.00 h do 19.00 h a každý páry týždeň v sobotu od 9.00 h do 19.00 h. Toto konanie nie je skončené.

Zo správy ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov zo dňa 13.04.2016 o šetrení v rodine matky mal. S. mal súd preukázané, že od 16.12.2015 rodičia mal. S. nežijú v spoločnej domácnosti. Matka uviedla, že otec maloletej ju psychicky týral, bránil jej v kontakte s jej rodičmi, rodinou a známymi. Fyzicky ju napadol, čoho svedkom bola aj mal. S.. Vyjadrenie otca v jeho návrhu podľa názoru matky nie je založené na pravde. S otcom komunikuje výhradne e-mailom, pričom v odpovedi ju otec iba osočuje. Z otcovho správania sa má ona i maloletá strach. Dôvodom jej strachu je podľa názoru matky situácia vniknutá dňa 02.01.2016, kedy si otec chcel vziať maloletú za asistencie polície, pričom kričal na matku a svedkom tejto udalosti bola aj maloletá. Z dôvodu vyhrotenej situácie v rodine navštevuje matka s mal. S. klinického psychológa, C.. Ď.A., G. E. P., ktorá vo svojom vyjadrení odporučila pre zdravý psychický vývin dieťaťa pri kontakte s otcom prítomnosť matky.

Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 13.04.2016 o šetrení v rodine otca mal. S. mal súd preukázané, že otec mal. S. býva v priestranom trojposchodovom dom, kde obýva tretie poschodie. Domácnosť je kompletne zariadená. Otec poukázal, že pokiaľ žili v spoločnej domácnosti mal. S. nemala žiadne zdravotné problémy. Ohľadom zdravotných problémov maloletej sa informoval u jej ošetrojúcej detskej lekárky C.. I., ktorá potvrdila určité tráviace problémy mal. S., ktoré môžu byť spôsobené traumami z terajšej situácie v rodine. Otec potvrdil, že proti nemu nebolo vznesené obvinenie, ani podané trestné oznámenie pre týranie blízkej a zverenej osoby. Realizovaným prieskumom bolo zistené, že otec má vytvorené podmienky pre realizáciu styku s mal. S..

Kolízny opatrovník s poukazom na vyjadrenie psychológa odporučil, aby súd upravil styk otca s maloletou za prítomnosti matky.

Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom predbežných opatrení vo všeobecnosti je rýchlá, i keď dočasná úprava práv a povinností, a to nielen právnych, ale aj faktických. Predbežné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana, a súčasne, že sa jedná o stav kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V danom prípade mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia a osvedčil aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. Existujúce rozpory medzi rodičmi mal. S. vyústili do situácie, kedy sa matka spolu s mal. S. odsťahovala zo spoločnej domácnosti, ktorú dovtedy viedla s otcom dieťaťa. Pod spis.zn. 30P/247/205 je na tunajšom súde vedené konanie o úpravu práv a povinností k mal. S. a pod spis.zn. 31/246/2015 je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov mal. S.. Obe konania nie sú skončené. Tunajší súd svojim uznesením z 26.01.2016 nariadil na návrh matky predbežné opatrenie, ktorým bola mal. S. ponechaná v starostlivosti matky a otca súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. S. sumou po 40,- Eur mesačne k rukám matky. V konaní bolo preukázané, že rozpory medzi rodičmi maloletej majú vážny charakter a trvajú dlhšiu dobu. Daný stav nie je v záujme zdravého vývoja maloletej. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu otca na úpravu jeho styku s mal. S., a preto o návrhu otca na úpravu styku s maloletou rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha