

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010123
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6215010123.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. júna 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci obžalovaného X. G., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Tr.zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/54/2015 zo dňa 21. 03. 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm.d/ Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/54/2015 zo 21.03.2016 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a Okresnému súdu Veľký Krtíš s tým, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš svojím rozsudkom sp.zn. 3T/54/2015 zo dňa 21.03.2016 rozhodol, že obžalovaný X. G. je vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. a to za skutok , ktorého sa dopustil tak, že

od dňa 15.10.2014 od 22.00 h do 16.10.2014 do 17.00 vo N. E. na ulici B. H. XX, na drevenej latkovej pivnici odstránil visiaci zámok a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom vytrhal klinčky na uchyťavajúcej závore visiaceho zámku, následne vnikol do priestorov pivnice a odcudzil 4 kusy pneumatík zn. Kelll Winter typ 195/65 R 15, čím pre S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, t.č. bytom N. E., B. H. XX, spôsobil škodu vo výške 120,-€ a škodu poškodením zariadenia vo výške 5,-€.

Okresný súd však podľa § 44 Tr.zák. rozhodol, že u obžalovaného X. G. upúšťa od uloženie súhrnného trestu za uvedený prečin krádeže, ako aj za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm.b/ Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák., z ktorých skutkov bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/51/2015 zo 04.02.2016, kedy bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere dvoch rokov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ktorým bol zrušený výrok o treste aj z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/78/2015 z 02.12.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote ako osoba na to oprávnená podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za nesprávny a nezákonný, keďže predchádzajúce odsúdenie k súhrnnému trestu odňatia slobody v trestnej veci 3T/54/2015 vydal senát, preto aj v danej trestnej veci mal rozsudkom rozhodovať senát a nie samosudca. Ďalej konštatoval aj to, že vzhľadom na osobu obžalovaného nepovažuje postup, keď súd upustil u

obžalovaného od uloženia súhrnného trestu za správny a zákonný a požadoval, aby bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a musí konštatovať, že odvolanie okresného prokurátora je v celom rozsahu dôvodné.

Krajský súd preskúmaním napadnutého rozsudku, ako aj celého predloženého spisového materiálu zistil, že skutočne odsúdený X. G. bol rozsudkom OS Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/51/2015 dňa 04.02.2016 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm.b/ Tr.zák. a iné na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, kedy zároveň týmto rozsudkom súd zrušil predchádzajúci trestný rozkaz OS Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/78/2015 z 02.12.2015.

Z predloženého trestného spisu je ďalej zrejme aj to, že na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2016 obžalovaný priznal spáchanie trestnej činnosti, urobil vyhlásenie, na základe ktorého potom prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného a v konečnom dôsledku potom čo súd takéto vyhlásenie obžalovaného prijal, vo veci súd rozhodol aj rozsudkom.

Zo spisu je tiež zrejme, že na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2016 okresný súd nemal k dispozícii spis OS Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/51/2015, ku ktorému mal byť ukladaný súhrnný trest.

Z čl. 98 trestného spisu je však zrejme a je to uvedené aj v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 03.03.2016, že samosudca okresného súdu oboznamoval pripojený spis Okresného súdu Veľký Krtíš 3T/51/2015, avšak nie je zrejme, akým spôsobom tento spis si samosudca vyžiadala a prečo, ak konštatuje v zápisnici o hlavnom pojednávaní, že ide o pripojený trestný spis, sa ďalej pri tomto trestnom spise, ktorý je predmetom odvolacieho konania, tento pripojený spis nenachádza.

Zásadnou chybou súdneho konania v danom prípade je to, že súd rozhodoval o súhrnnom treste bez toho, aby si vyžiadala od okresného súdu spisy, ku ktorým sa má ukladať súhrnný trest, teda z Okresného súdu Veľký Krtíš si nevyžiadala trestné spisy sp.zn. 3T/78/2015 a 3T/51/2015. Tieto spisy nie sú k odvolaciemu spisu pripojené.

Za týchto okolností potom nie je možné ani verifikovať tvrdenia okresného prokurátora uvedené v odvolaní, že vo veci konal senát, ale nie je možné ich a priori ani odmietnuť, keďže z Tr.zákona vyplýva, že v prípade trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. ide o zločin, keďže za takúto trestnú činnosť je možné ukladať obžalovanému trest odňatia slobody na tri až desať rokov a o zločine koná senát. Toto je znenie zákona, ale keďže okresný súd nemal pripojený spis, kde bol obžalovaný súdený podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., nemohol ani túto vec zistiť.

V konečnom dôsledku však pochybenie v uvedenej trestnej veci má aj prokurátorka, ktorá bola prítomná na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2016, pretože ak vedela o tom, že v predchádzajúcom konaní bol obžalovaný odsúdený senátom, mala na porušenie tohto postupu samosudcu okresného súdu A.. L. upozorniť a mala žiadať odročiť hlavné pojednávanie za účelom napravenia tohto protizákonného konania. Dokonca ani vo svojej záverečnej reči nekonštatovala nič o tom, že by mal samosudca konať nezákonne. Až následne zrejme okresný prokurátor, aj keď je na odvolaní uvedené, že vec vybavovala prokurátorka, ktorá bola prítomná aj na hlavnom pojednávaní, zrejme svoje pochybenie zistila a preto zahlásila odvolanie, ktoré tak ako je to už vyššie uvedené, je dôvodné.

Bude povinnosťou okresného súdu, aj keď je odvolaciemu súdu neznáme, ako sa mohol tento oboznámiť na hlavnom pojednávaní dňa 03.03.2015 so spisom 3T/51/2015, keď tento spis nebol vyžiadaný a nebol ani pripojený k danej trestnej veci, aby teda vyžiadala od Okresného súdu Veľký Krtíš spisy sp.zn. 3T/78/2015 a 3T/51/2015 obž. X. G., aby ich pripojil k danému trestnému spisu, aby bolo možné zistiť, kedy sa obžalovaný dopustil skutkov, za ktoré bol v týchto konaniach odsúdený, či teda skutočne ide o konanie, kedy je potrebné mu ukladať súhrnný trest k predchádzajúcim odsúdeniam, alebo či ide len o samostatné skutky a až potom bude možné, aby okresný súd zákonným spôsobom rozhodol.

Pre tieto zásadné porušenia ustanovení Tr.zákona preto nemohol odvolací súd súhlasiť s napadnutým rozsudkom a keďže ho považoval za nesprávny a nezákonný, musel ho zrušiť a postupom podľa § 322

ods. 1 Tr.por. vec vrátil Okresnému súdu Veľký Krtíš s tým, aby túto vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, keď tieto pochybenia okresného súdu sám napraviť nemohol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.