

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814203020
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8814203020.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filákovského v spore žalobcu: O. N. J., I..W..V.. C. Q., I. I. J.. R. X, XXX XX J., X.: XX XXX XXX, Q.: X.. K. J., I. XXA/XXX, XXX XX T., N. U.: O. J.W. W. - I., I..W..V.. I. I. W. X, XXX XX D., X. XX XXX XXX, proti žalovanému: N. C. W. Q., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, R. D. S. T. XXX, XXXXXX K., F., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 3C/15/2014- 226 zo dňa 6. augusta 2020 takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Návrh na prerušenie konania zamieťa.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že konanie zastavil a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému N. C. W. Q., nar. XX.XX.XXXX o určenie neúčinnosti právneho úkonu, a to žiada, aby súd vydal rozsudok, že právny úkon, kúpna zmluva uzatvorená medzi X.. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, XXX XX C. nad T. ako predávajúcim a kupujúcim - N. C. W. Q., predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území P., obec P., okres P., byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí stavby - bytový dom so súp. č. XXXX, vchod I., postavený na pozemku parcela reg. C, parcela č. XXX zast. plochy a nádvoria o výmere XXX m², vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadenia domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, na ktorom je dom postavený, vo veľkosti XXXX/XXXXXXX, ktoré je spojené s vlastníctvom bytu a ktoré sú evidované na LV č. XXXX k.ú. P., ako aj byt č. XX nachádzajúci sa na 2. poschodí stavby - bytový dom so súp. č. XXXX vchod 0, postavený na pozemku parcela č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu pozemku, na ktorom je dom postavený a to vo veľkosti XXXX/XXXXXXX, ktoré sú zapísané na LV č. XXXX k.ú. C. nad T. voči veriteľovi - žalobcovi, neúčinný.

3. Okresný súd vo Vranove nad Topľou uznesením zo dňa 31.08.2015 konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Prešove zrušil uznesenie Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, a to uznesením zo dňa 29.12.2015, č.k. 23Co/306/2015-153 s tým, že v ďalšom konaní má súd prvej inštancie zistiť okruh dedičov žalovaného, oznámiť im, že ich právny predchodca bol účastníkom tohto súdneho konania, a

že ako jeho dedičia do tohto konania vstupujú, resp. konanie prerušiť a vyčkáť na výsledok dedičského konania a pokračovať v konaní s týmito dedičmi, ktorí predmetný byt nadobudnú.

5. Z vykonaného dokazovania a zabezpečených dokladov vyplýva, že po zomrelom N.ovi C. W. Q. by prichádzala do úvahy ako jediná dedička jeho dcéra E. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je maloletá s tým, že matka mal. E. Q., K. T., predložila súdu rozhodnutie všeobecného súdu 1. stupňa K., F. z dňa 10.05.2016, z ktorého vyplýva, že za mal. E. Q. odmietla dedičstvo bez výhrad po osobe žalovaného. Toto rozhodnutie zahraničného súdu predložila s úradným prekladom do slovenského jazyka. Ďalšia osoba, ktorá by mohla vstúpiť do konania na strane žalovaného zistená nebola napriek úkonom, ktoré smerovali k zisteniu tejto skutočnosti. Na základe zistených skutkových okolností súd konanie zastavil.

6. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; písm. f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; písm. h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol tak, že zruší odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a odvolací súd preruší konanie do právoplatného skončenia konaní 7C/374/2014 pred Okresným súdom Vranov nad Topľou a dedičského konania po neb. žalovanom N. C. W. Q.. Zároveň navrhol, aby Krajský súd v Prešove priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

7. V podanom odvolaní žalobca uviedol, že súd prvej inštancie po zrušení veci odvolacím súdom uznesením sp.zn. 23Co 306/2015-153 zo dňa 29.12.2015 prerušil konanie až do právoplatného skončenia dedičského konania po nebohom žalovanom. Následne Uznesením 3C/15/2014-222 zo dňa 24.01.2020 rozhodol o pokračovaní konania, a to napriek tomu, že dokazovanie nevedlo k záveru, že by dedičské konania po nebohom žalovanom N. C. W. Q. bolo právoplatne ukončené. Súd prvej inštancie v odôvodnení Uznesenia 3C/15/2014-222 zo dňa 24.01.2020 k výroku č. I o pokračovaní v konaní uviedol len odkaz na ustanovenie § 143 ods. 3 C.s.p., ktoré odôvodňuje pokračovanie v konaní na základe pôvodnej žaloby, avšak súd prvej inštancie pri rozhodovaní o zmene žaloby opomenul, že rozhoduje o zmene žaloby v konaní, ktoré je zároveň prerušené na základe Uznesenia 3C/15/2014-179 zo dňa 19.09.2016. Súd prvej inštancie teda postupoval v rozpore so svojim skorším procesným rozhodnutím - Uznesením 3C/15/2014-179 zo dňa 19.09.2016 a pokračoval v konaní, hoci na pokračovanie v konaní neboli splnené podmienky (dokazovanie nepreukázalo, že by dedičské konanie po nebohom žalovanom N. C. W. Q. bolo právoplatne ukončené). Súd prvej inštancie v konaní pokračoval a vydal meritórne rozhodnutie - Uznesenie č. k. 3C/15/2014-226 zo dňa 06.08.2020 (ďalej len „Uznesenie“), ktorým rozhodol o zastavení konania, a to bez toho, aby v zmysle poučenia Krajského súdu v Prešove spoľahlivo zistil okruh dedičov a konal s nimi. Súd prvej inštancie sa v rámci dokazovania a rozhodnutia vo veci uspokojil len s informáciou od matky maloletej dcéry E. Q. po nebohom žalovanom N. C. W. Q. o tom, že táto sa dedičstva vzdala, a teda nie je dedičkou po žalovanom. Podľa názoru žalobcu súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav a predčasným pokračovaním v konaní ako aj jeho zastavením bez toho, aby konal s dedičmi žalovaného odoprel žalobcovi právo na prístup k súdu a porušil jeho procesné práva natoľko, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Súd prvej inštancie dokonca podľa jemu dostupných informácií ani nezistil to, či je dedičské konanie po nebohom žalovanom právoplatne ukončené, pričom len a jedine takéto zistenie by dostatočne odôvodňovalo pokračovanie konania v zmysle Uznesenia 3C/15/2014-179 zo dňa 19.09.2016.

8. Krajský súd v Prešove uznesením z dňa 29. marca 2021 sp.zn. 23Co/50/2020-255 vrátil vec súdu prvej inštancie na odstránenie nedostatku procesných podmienok postupom v konaní. V odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd v Prešove uviedol, že uznesením zo dňa 29.12.2015 sp.zn. 23Co 306/2015-153 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 31.08.2015 sp.zn. 3C/15/2014 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V súlade s ust. § 391 odsek 2 a 3 C.s.p. odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol postup ako má súd prvej inštancie v konaní pokračovať a to tak, že súd zistí okruh dedičov žalovaného, oznámi im, že ich právny predchodca bol účastníkom tohto konania a, že ako jeho dedičia do tohto konania vstupujú, resp. konanie preruší a vyčká na výsledok dedičského konania a pokračovať bude s tými dedičmi, ktorí predmetný byt nadobudnú. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie po vrátení spisu vyžiadal informácie o dedičskom konaní po nebohom žalovanom prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (č.l. 197). Z vyjadrenia

Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 10.4.2019 č. XXXXX/XXXX/XX-XXXX (č.l. 200) vyplýva, že dedičské konanie prebehlo vo Francúzsku a prípadné slovenské dedičské rozhodnutie existuje len za podmienok uvedených v § 45 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom. Vzhľadom na informácie z Európskeho portálu elektronickej justície o dedičskom práve vo Francúzsku sa môže stať, že rozhodnutie francúzskych orgánov v zmysle nášho dedičského rozhodnutia nemusí existovať. Účasť notára je povinná len v prípade, ak predmetom dedičstva je nehnuteľnosť. Ministerstvo spravodlivosti oznámilo súdu prvej inštancie skutočnosť, že ak trvá na zistení dedičov a dedičskom rozhodnutí z Francúzska môže osloviť so žiadosťou o zistenie dedičského rozhodnutia Veľvyslanectvo SR v Paríži, kde uvedie konanie, do ktorého rozhodnutie potrebuje a všetky dostupné údaje o zomrelom. Možnosťou je tiež zaslanie žiadosti o výkon dôkazu podľa Nariadenia Rady (ES) č. 1206/2001 z 28. mája 2001 o spolupráci medzi súdmi členských štátov pri vykonávaní dôkazov v občianskych a obchodných veciach.

9. Keďže odvolací súd nemal splnené zákonné procesné podmienky na konanie a rozhodnutie o odvolaní z dôvodu, že súd prvej inštancie nesplnil pokyn odvolacieho súdu a nezistil spoľahlivo, či sú splnené zákonné procesné podmienky na pokračovanie v konaní, Krajský súd v Prešove vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie zisťovanie, či jest právnych nástupcov žalovaného a teda či je možné v konaní pokračovať, s výnimkou maloletej dcéry E. Q., nar. X.X.XXXX v K., u ktorej súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním má za preukázané, že dedičstvo po žalovanom odmietla a nestala sa tak právnym nástupcom žalovaného. Povinnosťou súdu prvej inštancie bolo skúmať zákonné procesné podmienky podľa pokynu odvolacieho súdu uvedenom v uznesení zo dňa 29.12.2015 sp.zn. 23Co 306/2015- 153 a v zmysle odporúčania Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 10.4.2019 (č.l. 200) prostredníctvom Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Paríži alebo postupom podľa Nariadenia Rady (ES) č. 1206/2001 z 28. mája 2001 o spolupráci medzi súdmi členských štátov pri vykonávaní dôkazov v občianskych a obchodných veciach priamo na miestne príslušnom súde podľa bydliska zomrelého Tribunal de Grande Instance de Montpellier, Place Pierre Flotte, MONTPELLIER CEDEX 1, 340 40.

10. Súd prvej inštancie vykonal a doplnil dokazovanie podľa pokynu odvolacieho súdu, požiadal Veľvyslanectvo Slovenskej republiky v Paríži o zaslanie právoplatného dedičského rozhodnutia po neb. žalovanom N. C. Q. a zistil, že Uznesením o odmietnutí dedičstva TRIBUNAL DE GRANDE INSTANCE DE MONTPELLIER, oddelenie poručníctva dňa 22.3.2016 (č.l. 276 spisu) rozhodol na neverejnom zasadnutí v konaní v prvej inštancie tak, že vzhľadom na to, že pán N. Q. zomrel dňa X.júna XXXX v K. a poručil dedičstvo menovite E. Q.ovej a zo spisu vyplýva, že dedičstvo je zaťažené dlhom evidentne prevyšujúcim aktíva, a je v záujme maloletej povoliť odmietnutie dedičstva, súd povolil pani K. T. ako zákonnej zástupkyňi odmietnuť dedičstvo po pánovi Q. N. v mene maloletej. Súd v K. oznámil ďalej Veľvyslanectvu Slovenskej republiky listom zo dňa 6. mája 2021, že jedinou písomnosť, ktorú má súd k dispozícii je odmietnutie dedičstva maloletej E. Q.ovej narodenej dňa X.X.XXXX v K.. Pani K. T. neodmietla dedičstvo po pánovi N. Q.ovi. Inými informáciami týkajúcimi sa uvedeného dedičstva súd v K. nedisponuje (č.l. 277 spisu) .

11. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p.), predtým než sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku, dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je neopodstatnené.

12. Odvolací súd z verejného zoznamu Obchodného registra zistil, že Okresný súd Košice I uznesením sp.zn. 28CbR/45/2013 zo dňa 21.08.201, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2018 zrušil spoločnosť O. N. J. s.r.o. so sídlom J.. R. 1, J., X. XX XXX XXX, nariadil jej likvidáciu a za likvidátora menoval X.. J. K., konateľa spoločnosti. Krajský súd v Prešove Výzvou zo dňa 30.06.2022 zaslal Preklad č. 17/2022 súdnych listín z francúzskeho jazyka do slovenského jazyka na oboznámenie a podľa § 75b ods. 3 Obchodného zákonníka vyzval likvidátora X.. J. K., aby sa vyjadril k predloženým listinám a ďalšiemu postupu vzhľadom na zistené skutočnosti.

13. Likvidátor žalobcu sa k výzve súdu nevyjadril.

14. Podľa ust. § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

15. Podľa ust. § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

16. Podľa ust. § 63 odsek 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa odseku 2, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

Podľa odseku 3, ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

17. Podľa ust. § 161 odsek 1 až 3 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

18. V danom prípade sa žalobca podanou žalobou domáhal proti žalovanému o určenie neúčinnosti právneho úkonu a žiadal, aby právny úkon, kúpna zmluva uzatvorená medzi X. C. T. ako predávajúcim a kupujúcim, N. C. W. Q., predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, bol voči veriteľovi - žalobcovi neúčinný. Žalovaný počas konania súdu prvej inštancie zomrel a súd prvej inštancie konanie zastavil.

19. Žalobca v podanom odvolaní namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým záverom o tom, že jedinou možnou dedičkou mohla byť dcéra žalovaného a táto skutočnosť, že súd z predloženej listiny úradného prekladu rozhodnutia všeobecného súdu 1. stupňa Montpellier zo dňa 10.5.2016 nezistil ďalších dedičov, sama o sebe neodôvodňuje predpoklad, že iní dedičia neexistujú.

20. Súd prvej inštancie vykonal rozsiahle dokazovanie a zisťovanie dopytom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a prostredníctvom Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Paríži za účelom zistenia zákonných dedičov po zomrelom žalovanom N. Q.m podľa právneho poriadku Francúzskej republiky.

21. Z obsahu spisu vyplýva, že Veľvyslanectvo Slovenskej republiky (č.l. 261 spisu) súdu prvej inštancie oznámilo, že Radnica K. nedisponuje informáciou, aby bola nejaká miestna notárska kancelária vo Francúzsku poverená správou majetku po zomrelom N. Q.m, a aby sa zaoberala jeho dedičstvom. Z Uznesenia o odmietnutí dedičstva TRIBUNAL DE GRANDE INSTANCE DE MONTPELLIER, oddelenie poručníctva dňa 22.3.2016 (č.l. 276 spisu) vyplýva, že pán N. Q., ktorý zomrel dňa X. S. XXXX v K., poručil dedičstvo menovite E. Q.ovej, ktoré je zaťažené dlhom evidentne prevyšujúcim aktíva. Podľa predloženého Prekladu č. 52/2017 z francúzskeho jazyka do slovenského jazyka (č.l. 192 -195 spisu) je zrejmé, že zákonná zástupkyňa E. Q., nar. X.X.XXXX, K. T. odmietla dedičstvo bez výhrad po osobe N. C. W. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. X.X.XXXX podľa článku 804 Občianskeho zákonníka (č.l. 194 spisu).

22. S poukazom na vyššie uvedené, bez akýchkoľvek pochybností neboli zistení žiadni iní dediča, ktorí by mohli byť právnymi nástupcami žalovaného. Z predložených vyjadrení Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Paríži aj z vyjadrenia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva jednoznačný záver, že vo Francúzskej republike dedičské konanie po žalovanom neprebehlo. Zomrelý žalovaný poručil dedičstvo menovite maloletej E. Q., ktorá prostredníctvom zákonnej zástupkyne K. T. odmietla dedičstvo po poručiteľovi, ktoré bolo značne predĺžené.

23. Procesná subjektivita predstavuje takú procesnú podmienku, ktorej neexistencia tvorí spravidla neodstrániteľnú vadu konania. Keďže žalovaný počas konania vedeného súdom prvej inštancie pod sp.zn. 3C/15/2014 zomrel a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v konaní neprešli práva a povinnosti na základe výsledku dedičského konania na dedičov, súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity zastavil.

24. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 387 C.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

25. Podľa § 162 ods. 1 C.s.p., súd konanie preruší, ak

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len "ústavný súd") návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

26. Podľa § 162 ods. 2 a ods. 3 C.s.p., súd konanie preruší aj bez návrhu; v takom prípade pred vydaním uznesenia o prerušení konania upovedomí strany a dá im možnosť vyjadriť sa k dôvodom prerušenia konania. O zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

27. Podľa § 164 C.s.p., ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

28. Uvedené ustanovenie teda prenecháva súdu voľbu k tomu, či konanie preruší, alebo urobí iné vhodné opatrenia. Takýmto iným vhodným opatrením je tiež možnosť samostatného posúdenia predbežnej otázky zo strany súdu.

29. Žalobca v podanom odvolaní navrhol prerušiť súdne konanie do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp.zn. 7C/374/2014 a dedičského konania po nebohom žalovanom N. C. W. Q.m.

30. Súd prvej inštancie uznesením sp.zn. 3C/15/2014-179 zo dňa 19.09.2016 prerušil konanie až do skončenia dedičského konania po nebohom žalovanom. Uznesením sp.zn. 3C/15/2014-222 zo dňa 24. januára 2020 súd prvej inštancie okrem iného rozhodol tak, že pokračoval v konaní z dôvodu, že okrem dedičky E. Q., ktorá odmietla dedičstvo po nebohom žalovanom, aj napriek ďalším úkonom súdu nebola zistená ďalšia osoba, ktorá by mohla vstúpiť do konania na strane žalovaného.

31. K návrhu žalobcu na prerušenie konania do skončenia vedeného Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp.zn. 7C/374/2014 odvolací súd odkazuje na odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie sp.zn. 3C/15/2014-222 zo dňa 24. januára 2020, podľa ktorého „21. Pokiaľ sa týka návrhu žalobcu na spojenie vecí Okresného súdu vo Vranove nad Topľou vedenou pod sp. zn. 7C/374/2014 s vecou Okresného súdu vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 3C/15/2014, z obsahu spisu súd zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 7C/374/2014 Okresný súd uznesením zo dňa 26.06.2018 zastavil konanie vo vzťahu k žalovanému v 1/ N. C. W. Q. s tým, že Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 30.04.2019 potvrdil uznesenie vo vzťahu k žalovanému v 1/. 22. Z obsahu spisu 7C/374/2014 vyplýva, že v ďalšom konaní ako účastníčka konania vystupuje pôvodne žalovaná v 2/ X. U. D. s tým, že ide o určenie neplatnosti právneho úkonu, a to Kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim N. C. W. Q. a kupujúcou X. U. D. ohľadom nehnuteľnosti, bytu č. XX zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. C. nad T.. 23. Súd dospel k záveru, že v konaní 7C/374/2014 sú jednak iní účastníci konania, od začiatku sa vedie konanie o neplatnosť kúpnej zmluvy s tým, že v konaní 3C/15/2014 sú doteraz viedol konanie o neúčinnosť právneho úkonu a následne zamietol návrh žalobcu na pripustenie zmeny žaloby o neplatnosť kúpnej zmluvy. Z toho možno vyvodiť záver, že konanie pod sp. zn. 3C/15/2014 a konanie vedené pod sp. zn. 7C/374/2014 sa vedie na inom právnom základe s tým, že takto musí byť zamerané aj dokazovanie, a to jednak pokiaľ sa týka neúčinnosti právneho úkonu alebo neplatnosti kúpnej zmluvy.“ S týmto záverom súdu prvej inštancie sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd.

32. V danej veci súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní z dôvodu straty procesnej subjektivity žalovaného konanie zastavil. Strata procesnej subjektivity v tomto prípade je neodstrániteľnou vadou konania, ktorej následkom je zastavenie konania. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že dedičské konanie po zomrelom žalovanom tak na území Slovenskej republiky ako aj na území Francúzskej

republiky nebolo vedené. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že do práv a povinností žalovaného nevstúpil žiadny právny nástupca. Jedinou zákonnou dedičkou, ktorá by prichádzala do úvahy je dcéra žalovaného, E. Q., ktorá preukázateľne odmietla dedičstvo po poručiteľovi /žalovanom.

33. Prerušenie konania do skončenia veci vedenej súdom prvej inštancie pod sp.zn. 7C/374/2014 ako to navrhol žalobca v podanom odvolaní, aj vzhľadom na vyššie citované odôvodnenie súdu prvej inštancie by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti a vzhľadom na takto zistený skutkový stav, kde neboli zistení dedičia žalovaného a teda nie je splnená základná procesná podmienka procesnej subjektivity, za tohto stavu návrh žalobcu na prerušenie konania nie je opodstatnený.

34. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že neúspešný žalobca v odvolacom konaní nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a na strane žalovaného žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

35. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).