

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21C/226/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115212926
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Porubánová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115212926.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Tatianou Porubánovou v právnej veci EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska ul. č. 5, právne zastúpeného Tomáš Kušnír, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska ul. č. 5 proti odporčkyni T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Štvrť XX, F. nad M., štátneho občana Slovenskej republiky, v konaní zastúpeného opatrovníkom V. H. A., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trenčín, o zaplataenie 248,95 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Odporckovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súd dňa 05.06.2015 domáhal proti odporckovi zaplataenia sumy vo výške 248,95 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 26.02.2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrela s odporckom dňa 23.12.2010 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 12, a dňa 23.12.2010 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón Samsung S5230 Hellou Kitty v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporckovi plnenie riadne a včas. Odporcka svoj zmluvný záväzok nespľnil, čím porušil zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Navrhovateľ vystavil odporckovi faktúru č. 7301527703 splatnú dňa 25.02.2013 na sumu 248,95 EUR. Nezaplataením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa odporcka dostal do omeškania a navrhovateľ si tak uplatnil aj zákonný úrok z omeškania. Ďalej uviedol, že Slovak Telekom s navrhovateľom uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2014. Odporckovi bolo toto postúpenie pohľadávky oznámené spoločnosťou Slovak Telekom.

Nakoľko sa v konaní nepodaril zistiť skutočný pobyt odporcku, súd mu uznesením č.k. 21C/226/2015-32 zo dňa 10.12.2015 ustanovil opatrovníka v osobe Mgr. Filipa Bojdu, vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu. Prostredníctvom opatrovníka bol odporckovi doručený návrh dňa 28.12.2015. K návrhu sa nevyjadril.

Súd dňa 09.06.2016 v zmysle ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s ust. § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávania nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch, t. zn. v sporoch, v ktorých hodnota sporu neprevyšuje sumu 1.000 EUR. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na

úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, a to dňa 23.05.2016. Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise: návrhu na začatie konania, Zmluvy o pripojení Fix zo dňa 23.12.2010, Dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 23.12.2010, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, faktúry č. 7301527703 a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe Zmluvy o pripojení Fix, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s. ako podnikom a odporcom ako účastníkom dňa 23.12.2010 sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby prostredníctvom programu Fix 16 a odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. V Dodatku k zmluve o pripojení Fix uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s. ako podnikom a odporcom ako účastníkom dňa 23.12.2010 sa odporca zaviazal v zmysle programu Fix 12 na mesačné zmluvné dobíjanie minimálne vo výške 12,- EUR s dobou viazanosti 24 mesiacov.

V bode 2 Dodatku k zmluve o pripojení Fix sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo podniku právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto Zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka.

V bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení je ustanovenie o zmluvnej pokute, podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke tohto dodatku (v tabuľke je uvedená zmluvná pokuta v sume 248,95 EUR). V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku, je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d) tohto dodatku je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte, ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkom a podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb, a to až do splnenie povinností realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku zmluvy o pripojení Fix. Účastník ďalej berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm. e) tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie, je podnik oprávnený od zmluvy o pripojení Fix odstúpiť.

V zmluve o pripojení je odporca označený ako nepodnikateľ svojim menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom, číslom občianskeho preukazu.

Odporcovi bola zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 EUR faktúrou č. 7301527703 zo dňa 08.02.2013, splatnou dňa 25.02.2013.

Navrhovateľ oznámil odporcovi, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľom dňa 20.11.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa a vyzval odporcu na plnenie dlžnej sumy 248,95 EUR priamo navrhovateľovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Z oznámenia o postúpení pohľadávok navrhovateľ preukázal aktívnu legitímáciu na uplatnenie predmetnej peňažnej pohľadávky proti odporcovi. Postúpením pohľadávky prešlo na navrhovateľa aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd mal z listinných dôkazov za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetná zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pri jej uzatváraní a plnení právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme z označenia odporkyne v zmluve o pripojení. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil právny predchodca navrhovateľa, a ktoré nemohol odporca pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy navrhovateľovi nemení spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu.

Preskúmaním Zmluvy o pripojení Fix, Dodatku k zmluve o pripojení Fix a ostatých priložených listinných dôkazov súd zistil neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to ustanovenie o zmluvnej pokute v sume 248,95 EUR dojednanej v bode 3 Dodatku zmluvy o pripojení Fix. Zaplatenia zmluvnej pokuty sa navrhovateľ domáhal preto, lebo odporkyňa porušila povinnosť pravidelného mesačného zmluvne dohodnutého dobitia kreditu a povinnosť zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti /24 mesiacov/ v zmluvnom vzťahu, na zabezpečenie ktorých povinností bola dojednaná predmetná zmluvná pokuta. Právny predchodca navrhovateľa zmluvnú pokutu s odporkyňou individuálne nevyjednal v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, táto je obdobná vo veľkom počte formulárových zmlúv, pričom právny predchodca navrhovateľa v jednotlivých zmluvách menil len výšku zmluvnej pokuty, prípadne

číslo článku zmluvy, v ktorom bola zmluvná pokuta uvedená v rámci zmluvných podmienok. Uvedené súd zdôrazňuje s ohľadom na to, že zmluvné dojednanie, obsiahnuté v Dodatku k zmluve o pripojení Fix týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu.

V danej veci zmluvná pokuta, tak, ako je dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení Fix je neprimeranou sankciou, ktorá bola navyše rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/489/2014 zo dňa 13.01.20215 vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Pri uzatváraní zmluvy bol prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ktorá skutočnosť sama osebe vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy - spotrebiteľa. Z časového hľadiska dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď pri porušení povinnosti, zabezpečenej zmluvnou pokutou, dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ poruší povinnosť hneď v prvý mesiac po uzavretí zmluvy. Zakaždým má navrhovateľ právo požadovať od spotrebiteľa zaplatenie zmluvnej pokuty v nezmenenej výške. Podľa názoru súdu uvedená zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je teda podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná a nie je možné priznať z nej akékoľvek nároky.

Neplatnosť neprijateľnej podmienky podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je absolútnou neplatnosťou, ktorá nastáva priamo zo zákona, a na takýto právny úkon sa hľadí, ako keby nebol urobený. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešný odporca má podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, vzhľadom na zásadu úspechu. Odporca si v konaní náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu jej trov konania ani nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.) Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.