

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/34/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010434  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7715010434.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. júna 2016, v trestnej veci proti V.. T. A., obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.3 písm.c/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3 T 121/2015 zo dňa 25.2.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3 T 121/2015 zo dňa 25.2.2016 bol obžalovaný V.. T. A., N.. X.X.XXXX M. V., trvale bytom N. M. Č.. XXX, Y. V., podľa § 285 písm.c/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce sp.zn.1 Pv 945/14, pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.3 písm.c/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák., ktorý mal spáchať tak, že

dňa 08.11.2014 v čase okolo 19.00 h v V. na presne nezistenom mieste medzi Y. D. P. B. V., na mieste verejnosti prístupnom, bezdôvodne napadol poškodeného V. F. a to tým spôsobom, že ho najmenej jedenkrát nohou kopol do pravej ruky a následne do lýtka pravej nohy, čím mu podľa vypracovaného znaleckého posudku spôsobil zranenia a to vyklbenie palca pravej ruky v základnom kĺbe, pomliaždenie- natrhnutie pravého lýtkového svalu s vnútro svalovým krvným výronom, poúrazová distálna flebotrombóza žilového systému pravého predkolenia ako komplikácia zranenia pravého predkolenia v priamej príčinnej súvislosti s úrazom, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a dočasnej práceneschopnosti v trvaní 4 mesiacov,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods.3 Tr.por. súd odkázal poškodených B. W., L.. XX.P. Č..X P. Č..XX, XXX XX A. P. F. D. W., P..B.., Z. Č..XX, XXX XX A., J.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozhodnutiu zahlásil odvolanie okresný prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil. V dôvodoch svojho odvolania poukázal na skutočnosť, že okresný súd dôkazy, ktoré mal k dispozícii, nesprávne vyhodnotil jednostranne, len v prospech obžalovaného a neprihliadol najmä na výpoveď poškodeného, ktorý podľa názoru odvolateľa obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku usvedčuje. Okrem samotnej výpovede poškodeného zo znaleckého posudku vyplýva, že vzniknuté zranenia, spôsob a mechanizmus ich vzniku, ako to uvádzal poškodený, tento znalecký posudok nevyučuje. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom. Súd môže oprieť výrok o vine obžalovaného len za predpokladu, že dôkazy, ktoré má k dispozícii vylučujú možnosť iného záveru, a teda záver o vine na základe týchto dôkazov musí byť jednoznačný a nepochybný. V prípade existujúcich pochybností o vine obžalovaného, tieto pochybnosti je súd povinný vyložiť v prospech obžalovaného.

Vyššie uvedenými zásadami sa okresný súd dôsledne riadil a podrobne a výstižne v dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na celý rad pochybností, ktoré bránili jednoznačnému záveru o vine obžalovaného. V tomto smere s dôvodmi okresného súdu sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje, a to či už ide o hodnotenie výpovede poškodeného V. F., ktorý jednoznačným spôsobom obžalovaného neusvedčoval, ako aj ďalšie dôkazy, ktoré vo svojom súhrne záver o vine v nemalej miere spochybňovali. Za takejto dôkaznej situácie okresnému súdu vzhľadom na zásadu „in dubio pro reo“ neostávalo nič iné pri existujúcich pochybnostiach, postupovať v zmysle § 285 písm.c/ Tr.por., pretože nebolo jednoznačne a nepochybné preukázané, že skutok spáchal obžalovaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.