

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/31/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010221  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615010221.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. júna 2016, v trestnej veci proti obžalovanému N. Z., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.3 písm.c/ Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 7.1.2016 sp.zn. 2 T 40/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm.f/, ods.3 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. poškodené strany V. W., I.. X.XX.XXXX O. Q., G. Z. K. Č..XXX, X. E. B., F.M., H. X, I., R. XX XXX XXX F. M. B., B. M. I. O., S. XX, M. I. O., R. XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného N. Z. do výroku o vine, uloženom treste a spôsobe jeho výkonu.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 2T 40/2015 zo dňa 7.1.2016 bol obžalovaný N. Z. uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.3 písm.c) Tr.zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 26. septembra 2014, v čase okolo 23:00 - 23:30 hod., v obci K., pred predajňou J., pod vplyvom alkoholu, v prítomnosti minimálne G. X., X. Z.N., L. B., Y. B. F. I. W., fyzicky napadol V. W.Á. takým spôsobom, že ho sotil do oblasti hrudníka, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem na chrbát, pričom zadnou časťou hlavy dopadol na asfaltovú cestu, čím mu spôsobil zranenie ťažké, a to pomliaždenie mäkkých tkanív a tržnú ranu v záhlavovej oblasti, pomliaždenie mozgu s ložiskami krvácania v čelových oblastiach obojstranne s následným opuchom mozgu, krvácanie pod pavúčnicu mozgu, otras mozgu, s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní minimálne od 27.9.2014 do 20.12.2014, t.j. 84 dní, a došlo bezprostredne i k poraneniu životne dôležitého orgánu ľudského tela, a to mozgu.

Bol mu za to podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovil skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona uložil obvinenému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaviazal obvineného zaplatiť poškodenému V. W., I. X.XX.XXXX O. Q., trvale bytom K. Č.. XXX, škodu vo výške 3.543,20 € z titulu bolestného, poškodenej spoločnosti X. E. B.F., F.M., H. X, I., R. XX XXX XXX škodu vo výške 4.925,42 € a poškodenej M. B., B. M. I. O., S. XX, M. I. O., R. XX XXX XXX škodu vo výške 745,10 €.

Proti tomuto rozhodnutiu po vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu dodatočne aj písomne odôvodnil. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že okresný súd správne a úplne zistil skutkový stav, avšak na základe dôkazov, ktoré mal k dispozícii dospel k nesprávnemu posúdeniu veci. Obžalovaný uviedol, že voči poškodenému nekonal vo forme úmyslu, a to ani priameho a nepriameho, pretože tento len od seba odsotil, pretože mu vulgárne nadával. V žiadnom prípade nevedel, že tým že ho od seba odsotí, mu môže spôsobiť ublíženie na zdraví a nebol s tým uzrozmeneý. Nikto zo svedkov nevypovedal o tom a ani on si nevšimol a ani na chovaní poškodeného to nebolo viditeľné, aby sa nachádzal v ťažkom stupni opitosti, a teda že bolo reálne možné predpokladať neexistenciu obranných mechanizmov. Skutočnosť, že poškodený bol v ťažkom stupni opitosti, sa preukázala až vykonaním znaleckého dokazovania, o čom obžalovaný v čase skutku nemal vedomosť a nemohol teda predpokladať, že poškodený je tak veľmi silne opitý. Za tejto situácie je toho názoru, že v jeho konaní je možné vidieť len naplnenie prečinu, kde išlo o konanie z nedbanlivosti v zmysle § 16 písm.d/ Tr.zák., a teda jeho konanie malo byť posudzované len podľa § 157 ods.1 Tr.zák.

Obžalovaný taktiež namieta výrook o náhrade škody, ktorý taktiež nepovažuje za správny, nakoľko k väčšiemu rozsahu škody došlo spoluzavinením poškodeného. Vzhľadom na ťažký stupeň opitosti poškodeného je tu silné spoluzavinenie, a teda poškodenému možno pričítať toto spoluzavinenie z dôvodu, že bol pod silným vplyvom alkoholu. V prípade, ak by poškodený nebol v stupni opitosti v rozmedzí 3,82 až 4,98 promile, nebolo by došlo k tak závažnému následku. Žiadal preto, aby krajský súd zmenil rozhodnutie okresného súdu, aby uznal vinu v zmysle § 157 ods.1 Tr.zák. a poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak vo výroku o vine, ako aj treste k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom obžalovaného, poškodeného a jednotlivých svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vypočutím znalca, ako aj ďalšími dôkazmi, bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, a to spôsobom a v rozsahu, ako ho ustálil okresný súd vo výrokovvej časti svojho rozhodnutia a že tento skutok spáchal obžalovaný N. Z..

Po preskúmaní odvolacích námietok, ako aj všetkých dostupných dôkazov, ktoré mal okresný súd k dispozícii pred svojím rozhodnutím, ani krajský súd v danom prípade nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by uvedené skutkový záver okresného súdu spochybňovali.

Nepochybil okresný súd, ani pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, pokiaľ ho kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, 3 písm.c/ Tr.zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák. Okresný súd vo svojich dôvodoch podrobne so znalosťou veci a pri hodnotení všetkých dôkazov rozviedol, akými právnymi úvahami sa riadil, pokiaľ dospel k danému právnemu posúdeniu konania obžalovaného. V tomto smere krajský súd si tieto dôvody okresného súdu v celom rozsahu osvojil a v podrobnostiach na ne poukazuje, neakceptujúc námietky uvedené v odvolaní obžalovaného, ktoré sa týkali zmeny tejto právnej kvalifikácie konania.

Zákonný je aj výrok o uloženom treste, ktorý spĺňa všetky zákonné kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu, majúci na zreteli osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako aj samotné možnosti jeho nápravy.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, ktorým bol v rozsudku okresného súdu obžalovaný zaviazaný poškodenému V. W. zaplatiť škodu vo výške 3.543,20 Eur z titulu bolestného, poškodenej spoločnosti X. E. B., F.M.. H. X I. R. XX XXX XXX škodu vo výške 4.925,42 Eur a poškodenej M. B., B. M. I. O., S. XX, M. I. O., R.: XX XXX XXX škodu vo výške 745,10 Eur, v tomto smere krajský súd vyhovel námietke odvolateľa, že pri tomto výroku o náhrade škody nebola zohľadnená otázka miery spoluzavinenia poškodeného. Krajský súd sa stotožňuje s námietkou odvolateľa, že pri takom ťažkom stupni opilsti, mal aj samotný poškodený podiel na rozsahu poranení, ktoré boli u neho objektivizované a keďže mieru jeho spoluzavinenia bude potrebné objasniť, krajský súd zrušil výrok o náhrade škody a všetkých poškodených s ich nárokmi odkázal na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.