

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/327/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215222791
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215222791.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňa Pohovejová, advokát, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: R. V., N.. XX.XX.XXXX, N. A. T. F. XXX/XX, A., zastúpená opatrovníčkou K. Č., B. C. C. B., o zaplatenie istiny 67,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 67,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 67,- € od 20.07.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 € a iných trov konania vo výške 16,50 € a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 29.09.2015 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 67,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom náhrady poskytnutého poistného plnenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa mala s navrhovateľom uzatvorenú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: A.-XXXDA so začiatkom poistenia od 13.02.2012. Dňa 08.06.2013 bola vyššie uvedeným poisteným motorovým vozidlom spôsobená škodová udalosť, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo EČV: K.-XXXGV. Škoda na vozidla EČV: K.-XXXGV bola vyčíslená vo výške 571,65 €. Navrhovateľ poukázal poistné plnenie vo výške 571,65 € dňa 15.01.2014 poisťovacej spoločnosti UNIQA. Nakoľko odporkyňa poistnú udalosť nenahlásila v lehote 15 dní od vzniku škodovej udalosti, navrhovateľovi vznikol voči nej nárok na náhradu časti poistného plnenia, ktoré za ňu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ vyzval odporkyňu výzvou zo dňa 25.06.2014 na náhradu časti poskytnutého poistného plnenia vo výške 67,- € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Odporkyňa náhradu časti poistného plnenia do dnešného dňa navrhovateľovi neuhradila.

Dňa 05.11.2015 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 11C/327/2015-29, ktorým zavial odporkyňu na zaplatenie sumy 67,- eur s príslušenstvom. Predmetný platobný rozkaz sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk v súlade s § 173 ods. 1 O.s.p., preto ho súd uznesením č.k. 11C/327/2015-38 zo dňa 03.03.2016 zrušil v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p..

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníčku Klaudiu Čimmovú, pracovníčku Okresného súdu Bratislava II.

Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu navrhovateľa v priebehu konania nevyjadřila.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 09.06.2016 v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 02.05.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom návrhu a listinných dôkazov predložených navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.02.2012 vyplýva, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: A.-XXXDA, A. XXXd, rok výroby 2008. Poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 13.02.2012.

Z oznámenia o škodovej udalosti spoločnosťou UNIQA poisťovňa, a.s., so sídlom Lazaretská 15, Bratislava, IČO: 00 653 501 zo dňa 15.07.2013 vyplýva, že odporkyňa spôsobila škodovú udalosť prevádzkou motorového vozidla EČV: A.-XXXDA, A. XXXd, na motorovom vozidle EČV: K.-XXXGV, E. E.. Odporkyňa svojim vozidlom nacúvala do motorového vozidla EČV: K.-XXXGV, E. E..

Z oznámenia poisťovne UNIQA zo dňa 08.06.2013 vyplýva, že z havarijného poistenia vyplatila poškodenému 571,65 €, v zmysle dojednanej poistnej zmluvy nebola poistenému uhradená spoluúčasť 66,39 €.

Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 15.01.2014 a Výpisu z inkasného účtu vyplýva, že navrhovateľ plnil poisťovni UNIQA sumu 571,65 €.

Z výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia, ktoré za odporkyňu vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zo dňa 25.06.2014 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 67,- € do 15 dní od doručenia výzvy. Predmetná výzva sa navrhovateľovi vrátila s označením ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených skutočností má súd nárok navrhovateľa za preukázaný. Z vykonaných dôkazov je preukázané, že dňa 08.06.2013 došlo k dopravnej nehode spôsobenej odporkyňou, ktorá jazdila na vozidle EČV: A.-XXXDA, pri ktorej bolo poškodené vozidlo

EČV: K.-XXXGV, ktoré bolo havarijne poistené v UNIQA poisťovňa, a.s. Navrhovateľ, ako poisťovateľ odporkyne, dňa 15.01.2014 refundoval menovanej poisťovni z havarijného poistenia vyplatené poistné plnenie vo výške 571,65 €. Nakoľko odporkyňa písomne v lehote do 15 dní od škodovej udalosti v súlade s § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla neoznámila navrhovateľovi vznik škodovej udalosti, vznikol navrhovateľovi nárok v súlade s § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľ si z celkového plnenia, ktoré poskytol titulom predmetnej škodovej udalosti vo výške 57165 € uplatnil voči odporkyni náhradu vo výške 67,- €. Súd má na základe vykonaného dokazovania za to, že v tomto prípade došlo k splneniu zákonných podmienok zakladajúcich nárok navrhovateľa voči poistníkovi (odporkyni) na náhradu poistného plnenia, ktoré poškodenému (resp. jeho poisťovni) poskytol. Súd preto považuje nárok navrhovateľa v časti istiny za dôvodný v celom rozsahu.

Odporkyňa do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradila, preto sa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania. S poukazom na uvedené má navrhovateľ popri nároku na zaplatenie istiny nárok na úrok z omeškania vo výške 5,15 % istiny ročne od 20.07.2014 až do zaplatenia, tak ako si to uplatnil v návrhu. Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 25.06.2014 dostala do sféry jej dispozície dňa 04.07.2014, 15 - dňová lehota na plnenie jej tak uplynula dňa 19.07.2014 a do omeškania sa dostala odporkyňa od nasledujúceho dňa, t.j. od 20.07.2014. Preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa navrhovateľovi zásielka vrátila od odporkyne.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, zákonným ustanoveniam a právnym záverom súdu, tento rozhodol tak, ako sa uvádza vo výrokovvej časti tohto rozsudku a návrhu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi neúspešnému len v nepatrnej časti nároku úroku z omeškania priznal plnú náhradu trov konania, ktorá predstavuje:

a) trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. pozostávajú z:

1/ Dva úkony právnej služby pri hodnote úkonu 16,60 € (bez DPH), vychádzajúc z hodnoty veci 67,- € (§ 10 ods. 1 vyhlášky):

- prevzatie a príprava zastúpenia 22.09.2015 (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky),
- písomné podanie na súd vo veci samej 29.09.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky),

2/ Režijný paušál - 2 × 8,39 €, t. j. 16,78 € (§16 ods. 3 a § 1 ods. 3 vyhlášky).

Trovy právneho zastúpenia spolu 33,20 € + 16,78 €, t. j. 49,98 € + 20 % DPH, t. j. 59,98 €.

b) Iné trovy konania: zaplatený súdny poplatok - 16,50 €.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže odporca podať návrh na exekúciu.