

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17P/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202450  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616202450.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci starostlivosti o maloletú B. F., N.. XX.XX.XXXX, dieta T. Z. F., N.. XX.XX.XXXX, A. R., T. K. XXXX/X a V. Y., N.. XX.XX.XXXX, A. R. XX a P. Y., N.. XX.XX.XXXX, dieta rodičov Z. F., N.. XX.XX.XXXX, A. R., T. K. XXXX/X a Ľ. Y., N.. XX.XX.XXXX, A. K., V. XX/XX, C..Č.. Ú. A. A. - K., B. XX, detí zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelením sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately R. v konaní o zmenu umiestnenia maloletých detí takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletú B. F., N.. XX.XX.XXXX a maloletú P. Y., N.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti D. A., N.. XX.XX.XXXX, A. R., T. K. XXXX/X, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať, spravovať všetky ich bežné záležitosti, v tom aj majetkové, poskytovať im všestrannú výchovu a výživu, poberať za nich opakované sociálne dávky, ako aj iné majetkové a nemajetkové plnenia a nakladať s nimi vždy v prospech maloletých detí.

V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

Matka Z. F. P. Y. V. Y. sú povinní platiť výživné na maloletú B. F., každý zvlášť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám D. A., počnúc právoplatnosti rozsudku.

Matka Z. Y. P. Y. Ľ. Y. sú povinní platiť výživné na maloletú P. Y., každý zvlášť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám D. A., počnúc právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Súd začal konať vo veci z úradnej povinnosti na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Lučenec sp.zn. zn. 12PPOm/1/2016-25 zo dňa 28.01.2017, právoplatného dňa 28.01.2016, ktorým maloleté B. F. P. V. P. Y. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti D. A.. Rozhodnutie bolo vydané na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny R., odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý návrh odôvodnil tým, že maloletá B. F. bola rozsudkom Okresného súdu R. č.k. 8P/221/2009-14 zo dňa 30.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2010 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Z. F., N.. XX.XX.XXXX, ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela. Maloletá P. Y. bola rozsudkom Okresného súdu R. č.k. 11P/675/2009-22, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2010 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Z. F., N.. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX .

Bez predvolania sa dostavila dňa 27.01.2016 na oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately D. A., uviedla, že je teta uvedených maloletých detí a preto má záujem zabezpečiť im starostlivosť. S maloletými deťmi udržiava pravidelný kontakt a podľa možností im aj pomáha. Matka maloletých detí je bezdomovkyňa, ktorá nemá vytvorené vhodné podmienky k výchove detí. Vyživovaciu povinnosť má okrem maloletej P. a maloletej B. ešte k piatim maloletým deťom, ktoré sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti rodinných príslušníkov. D. A. žije a býva v spoločnej domácnosti s manželom W. A., s ktorým zabezpečuje starostlivosť ešte o dve maloleté deti C. A., N. XX.XX.XXXX a D. A., N. XX.XX.XXXX. Obývajú mestský byt, ktorý pozostáva z 3 izieb s kuchynským kútom a kúpeľne. Manžel pani A. je tiež zamestnaný ako koordinátor Mesta R.. Otec maloletej B. F. V. Y. nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a otec maloletej P. Y. L. Y. sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v K..

Matka Z. F. uviedla, že nesúhlasí s tým, aby deti boli zverené do krízového centra, ale súhlasí s tým, aby boli zverené do náhradnej starostlivosti D. A.. Ona momentálne nemá až tak vytvorené podmienky, aby mohla zabezpečiť starostlivosť o deti. Nevie prečo sa otec L. Y. začal starať o dieťa, keď predtým sa o ňu až tak nezaujímal. Platil výživné, ale chodil ju pozeráť len občas. Všetku starostlivosť zabezpečovala ona so svojou matkou.

Otec L. Y. uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do náhradnej starostlivosti D. A., ale keď bude zverená aj so svojou sestrou, tak s tým, súhlasí ale len dočasne, kým nebude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 15.11.2016, potom si ju chce zobrať a starať sa o ňu sám.

Súd pojednával v neprítomnosti otca V. Y. podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

D. A. uviedla, že súhlasí s tým, aby maloleté deti boli dočasne zverené do jej starostlivosti. O maloletú B. má záujem jej matka, keď si vytvorí podmienky na to, aby sa mohla o ňu starať a taktiež sa bude starať o maloletú P. dovtedy, kým otec nepríde z výkonu trestu a nepožiadá o zverenie do jeho starostlivosti. Má vytvorené podmienky na to, aby deti boli zverené do jej starostlivosti. Býva spolu s manželom a dvomi maloletými deťmi, je zamestnaná, jej príjem sa pohybuje okolo 420,- eur.

Zástupca prokuratúry uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovania, správu z prešetrenia pomerov ÚPSVaR súhlasia s tým, aby maloleté deti boli zverené do starostlivosti D. A..

Kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti D. A..

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práva povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1 , písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa ods. 2 rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2. Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 odsek 1,2 Zákona o rodine právo výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z toho zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdneho rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že za danej situácie rodičia maloletých detí nemajú vytvorené podmienky na to, aby vedeli zabezpečiť výchovu a výživu maloletých detí. Otec maloletej B. F. V. Y. nikdy o dieťa neprejavoval záujem, nikdy na ňu neplatil výživné a taktiež nemá vytvorené podmienky, aby zabezpečil starostlivosť o ňu. Otec maloletej P. Y. L. Y. v súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, preto taktiež nemôže zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa do doby, kým bude vo výkone trestu odňatia slobody. Matka maloletých detí Z. F. v súčasnej dobe taktiež nemá reálne možnosti zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti. Keďže nebol žiaden iný príbuzný ochotný sa o deti postarať a zabezpečiť im adekvátnu starostlivosť súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zveril maloletú B. a maloletú P. do náhradnej osobnej starostlivosti D. A..

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd určil aj povinnosť rodičom platiť výživné na maloleté deti z dôvodu, že ich vyživovacia povinnosť k deťom naďalej trvá. V súčasnosti je minimálnu suma výživného, ktorou je rodič povinný prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa t.j. maloletého dieťa suma 27,13 eura mesačne. V tejto sume súd určil každému z rodičov výživné na maloleté dieťa počnúc právoplatnosťou rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten , kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo., alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletého detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.