

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/598/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712215406  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3712215406.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudkýň JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v právnej veci navrhovateľa R., zastúpeného C. proti odporkyni C., o zaplatenie 268,19 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa a odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. apríla 2014, č.k. 10C/98/2013-99, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti m e n í tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2 Eur od 27.12.2011 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2 Eur od 24.09.2011 do zaplatenia a vo zvyšnej napadnutej časti rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e.

Odvolanie odporkyne o d m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 110,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 35,50 Eur od 23.03.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,50 Eur zo sumy 70, 87 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku , vo zvyšku návrh zamietol a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 2,97 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že dňa 20.01.2004 uzavrela odporkyňa ako odberateľ s navrhovateľom ako dodávateľom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Domácnosť pre odberné miesto J., Ulica V., súp. č. X. Na základe uvedenej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporkyni plyn a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu za dodaný a odobratý plyn. Dňa 19.10.2011 vystavil navrhovateľ faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorou odporkyni vyúčtoval nedoplatok za dodaný a odobratý plyn za obdobie od 19.07.2011 do 12.10.2011 vo výške 81,59 Eur. Splatnosť faktúry bola určená na 30.11.2011. Na faktúre bol uvedený variabilný symbol XXXXXXXXXXXX. Odporkyňa v konaní predložila poštový poukaz, z ktorého okresný súd zistil, že dňa 25.10.2011 odporkyňa poukázala na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 81,59 Eur, ako variabilný symbol uviedla XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ, tvrdiac, že odporkyňa nešpecifikovala v tejto platbe zo dňa 25.10.2011 záväzok, ktorý plní, započítal platbu na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX, vystavenú 20.10.2011 a splatnú 03.11.2011, a to vo výške 76,23 Eur. Zvyšnú sumu 5,36 Eur započítal na faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2011 splatnú 03.11.2011. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2011 vyúčtoval navrhovateľ v zmysle zmluvných podmienok náhradu škody za obnovenie dodávky zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 zákona č. 656/2004 a § 1 ods. 9 vyhlášky č. 155/2005 vrátane dopravy vo výške 76,23 Eur. Faktúra bola splatná 03.11.2011 a dátum dodania uvedený 20.10.2011. Vystaveniu tejto faktúry predchádzalo prerušenie dodávky zemného plynu. Zo zápisu zo dňa 11.10.2011 okresný súd

zistil, že v uvedený deň došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 16.07.2013 uviedla, že dodávka plynu bola v októbri 2011 prerušená, pretože mala za plyn nedoplatok. Dňa 02.11.2011 požiadala odporkyňa navrhovateľa o ukončenie odberu plynu z dôvodu zmeny dodávateľa. Dňa 03.11.2011 bola na odbernom mieste J., V. XX/X znovu zapojená dodávka plynu. Odporkyňa tvrdila, že v uvedený deň sa na túto adresu dostavil zamestnanec R., a.s. a žiadal od nej, aby mu podpísala protokol o znovuzapojení plynu, plynomer odplomboval a znovu obnovil dodávky plynu od navrhovateľa. Ona s takýmto postupom nesúhlasila, ale na jeho naliehanie protokol podpísala. Uviedla, že zamestnanec hovoril, že zamestnávateľ ho poslal obnoviť prívod plynu a nechce mať so zamestnávateľom nepríjemnosti. Odporkyňa tvrdila, že sa bála niečo nepodpísať, keďže v susedstve nikoho nemá. Napriek tomu, že dodávka bola obnovená, neminula ani jeden meter kubický plynu. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2012 navrhovateľ vyúčtoval odporkyni nedoplatok vo výške 35,50 Eur za fakturačné obdobie od 13.10.2011 do 28.02.2012. Suma pozostávala z fixných mesačných sadziieb, nakoľko nameraný odber plynu sa rovnal 0. Faktúra bola splatná 22.03.2012. Odporkyňa ju nezaplatila. Dokladom č. XXXXXXXXXX vyúčtoval navrhovateľ odporkyni za vystavenie a zaslanie upomienky zo dňa 12.12.2011 sumu 2 Eur. Jednalo sa o meškanie s platbami splatnými 23.09.2011, 30.11.2011. Dokladom č. XXXXXXXXXX zo dňa 09.09.2011 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni za vystavenie a zaslanie upomienky 2 Eur s dátumom splatnosti 23.09.2011. Upomienka zo dňa 09.09.2011 obsahovala nedoplatok za faktúru splatnú 31.08.2011. K faktúre č. XXXXXXXXXX okresný súd uviedol, že posúdil obsah žiadosti odporkyne zo dňa 02.11.2011 adresovaný navrhovateľovi a zistil, že sa jedná o výpoveď podľa § 582 Občianskeho zákonníka, ktorú výpoveď bola odporkyňa oprávnená dať kedykoľvek, bez uvedenia dôvodu s tým, že účastníci konania nemali zmluvou dohodnutú osobitnú výpovednú lehotu, a tak v tomto prípade platí výpovedná lehota podľa § 582 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu považoval okresný súd výpoveď zo dňa 02.11.2011 za platnú s tým, že výpovedná lehota bola 3 mesiace ku koncu kalendárneho štvrtroka, teda uplynula ku dňu 28.02.2012. Uvedeným dňom zmluva o dodávke plynu zanikla. Tým bolo vyvrátené tvrdenie odporkyne o zániku zmluvy ku dňu 02.11.2011, pretože, rešpektujúc zákonnú dĺžku výpovednej lehoty podľa § 582 Občianskeho zákonníka, je výpovedná lehota 3-mesačná, a preto nemohla zmluva zaniknúť ku dňu podania výpovede, t. j. ku dňu 02.11.2011, ale až uplynutím výpovednej lehoty. Až zánikom zmluvy dňa 28.02.2012 zanikli práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce zo zmluvy. Tým, že navrhovateľ dňa 03.11.2011 uskutočnil znovuzapojenie dodávky plynu, plnil si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, kde jeho základnou povinnosťou bola povinnosť zabezpečiť dodávky plynu odporkyni. Odporkyňa v konaní tvrdila, že sa dohodla ústne v zákazníckom centre navrhovateľa s jeho zamestnankyňou na tom, že navrhovateľ dodávky plynu neobnoví. Takýto záväzok navrhovateľa však nebol daný a nevyplyval mu z písomne uzavretej zmluvy a k zmene tejto zmluvy v písomnej forme nedošlo. Preto okresný súd nevyočul v konaní zamestnankyňu navrhovateľa p. D., ktorú navrhovateľ vypočul odporkyňa, pretože ústne dojednanie vzhľadom k § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka je neplatné. Písomná zmena dohody predložená nebola a nebola ani uzavretá. Preto odporkyňa, napriek tomu, že neodoberala plyn, bola povinná zaplatiť fixnú mesačnú sadzbu tak, ako ju vyúčtoval navrhovateľ vo faktúre č. XXXXXXXXXX za obdobie od 13.10.2011 do 28.02.2012 vo výške 35,50 Eur. Vzhľadom k tomu, že zmluvný vzťah do 28.02.2012 trval, navrhovateľ bol povinný plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, a najmä zabezpečiť dodávky plynu odporkyni na dohodnuté odberné miesto, a preto bol oprávnený realizovať znovuzapojenie dodávky plynu dňa 03.11.2011. K faktúre č. XXXXXXXXXX okresný súd uviedol, že dňa 20.10.2011 navrhovateľ prerušil dodávku plynu v súlade s čl. 3.3.15 Obchodných podmienok, podľa ktorého, ak odberateľ neuhradí preddavok alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu najneskôr v deň splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť, alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať prevádzkovateľa distribučnej siete (PDS) o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa. V konaní odporkyňa potvrdila, že dodávka bola prerušená z dôvodu nedoplatku, teda navrhovateľ postupoval v súlade s článkom 3.3.15, keď 20.10.2011 prerušil dodávku plynu. Následne podľa čl. 6.6.3 bol navrhovateľ oprávnený vyúčtovať odporkyni náklady spojené s prerušením dodávky plynu z dôvodov neplnenia si povinnosti odberateľa, ktoré náklady sú považované v zmysle podmienok za neefektívne náklady dodávateľa a odberateľ je povinný ich dodávateľovi nahradiť. Je zrejmé z vykonaného dokazovania a odporkyňa sama potvrdila, že k prerušeniu dodávky plynu došlo z dôvodu, že bola v omeškaní so zaplatením a vznikol jej nedoplatok. Tým porušila zmluvne dohodnuté platobné podmienky, došlo k omeškaniu s platbou na strane odporkyne a podľa § 59 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. došlo k neoprávnenému odberu plynu a odberateľ je povinný nahradiť navrhovateľovi škodu podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z. z. v spojení s § 1 ods. 9 vyhlášky č. 155/2005 Z. z. Navrhovateľ tak v súlade s cenníkom vyúčtoval za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného

plynu z titulu neoprávneného odberu pre odporkyňa 76,23 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2011. Keďže návrhom bola uplatnená suma 70,87 Eur, okresný súd vyhovel návrhu v uplatnenej časti nároku. Pri znovuzapojení dodávky plynu dňa 03.11.2011 postupoval navrhovateľ v súlade s čl. 6.6.1 obchodných podmienok, keď po odstránení príčin obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu bol povinný bezodkladne obnoviť distribúcie plynu. K faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011 okresný súd uviedol, že bol vyfakturovaný nedoplatok za fakturačné obdobie od 19.07.2011 do 12.10.2011 so splatnosťou 30.11.2011 vo výške 81,59 Eur. Okresný súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol, pretože odporkyňa predložila súdu poštový poukaz, ktorým zaplatila 81,59 Eur dňa 25.10.2011 a uviedla na poštový poukaz variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX, teda totožný, ako je uvedený variabilný symbol na faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Variabilný symbol uvedený na faktúre je identifikačný údaj, ktorý identifikuje platbu. Keďže odporkyňa použila variabilný symbol uvedený na faktúre, zaplatila v lehote splatnosti faktúry, suma je totožná so sumou uvedenou na faktúre, je preto zrejmé, že odporkyňa mala úmysel zaplatiť práve faktúru č. XXXXXXXXXXXX a nie inú faktúru. Neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že neidentifikovala platbu a neurčila, na úhradu ktorého záväzku je táto platba určená. Odporkyňa postupovala presne v zmysle údajov uvedených na faktúre č. XXXXXXXXXXXX, preto nemôže navrhovateľ tvrdiť, že neurčila, ktorý záväzok plní. Bol to sám navrhovateľ, ktorý vyžadoval na zaplatenie faktúry uvedenie variabilného symbolu XXXXXXXXXXXX, ktorý odporkyňa pri platbe použila. K faktúre č. XXXXXXXXXXXX okresný súd uviedol, že v nadväznosti na záver, že odporkyňa zaplatila faktúru č. XXXXXXXXXXXX, zamietol návrh v časti o zaplatenie faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.01.2012, ktorou vyúčtoval odporkyňu náhradu škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu. K neoprávnenému odberu v tomto prípade v zmysle § 59 zákona č. 656/2004 Z. z. nedošlo, pretože odporkyňa nebola v omeškaní so zaplatením faktúry č. XXXXXXXXXXXX. Neobstojí ani tvrdenie, že k prerušeniu dodávky zemného plynu došlo z dôvodu omeškania s platbou faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2012, keďže vzhľadom k dátumu vystavenia faktúry 08.03.2012 a dátumu splatnosti 22.03.2012 je zrejmé, že faktúra č. XXXXXXXXXXXX nebola ku dňu 24.01.2012, kedy bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX nielen splatná, ale ani vystavená. Preto sa nemôže navrhovateľ dovoliavať platieb za neoprávnený odber, pokiaľ ho odôvodňuje faktúrou, ktorá v tom čase nebola nielenže splatná, ale ani vystavená. Z uvedených dôvodov okresný súd návrh v časti o zaplatenie 76,23 Eur z titulu vystavenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX a v časti o zaplatenie 81,59 Eur titulom vystavenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zamietol. Zároveň súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie poplatku za dve upomienky, ktorý je stanovený predloženým cenníkom. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Odporkyňa vzhľadom k dátumu splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX dňa 22.03.2012 bola od 23.03.2012 v omeškaní, preto okresný súd od uvedeného dňa priznal úroky z omeškania. Splatnosť faktúry č. XXXXXXXXXXXX bola určená na 03.11.2011, preto od 04.11.2011 nastalo omeškanie a od uvedeného dňa patria navrhovateľovi úroky z omeškania. Pri tejto faktúre priznal úroky z omeškania zo sumy 70,87 Eur, pretože je viazaný návrhom navrhovateľa. V súvislosti s trovami konania okresný súd uviedol, že navrhovateľ bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie 110,37 Eur a neúspešný v časti o zaplatenie 157,82 Eur, úspech navrhovateľa bol 41 % a úspech odporkyne 59 %, čo znamená, že odporkyňa má právo na náhradu trov konania v rozsahu 18 % (59 % - 41 %). Trovy konania na strane odporkyne predstavujú zaplatený súdny poplatok z odporu vo výške 16,50 Eur, z toho 18 % predstavuje 2,97 Eur, ktoré trovy konania je povinný navrhovateľ odporkyňu zaplatiť. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ i odporkyňa.

Navrhovateľ sa podaným odvolaním domáhal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že aj v zamietajúcej časti jeho návrhu v celom rozsahu vyhovie a zaviazže odporkyňu na zaplatenie aj sumy 81,59 Eur vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.11.2011 vrátane úroku z omeškania a úroku z omeškania z poplatku 2 x 2 Eur. Nesúhlasil s konštatovaním súdu, že odporkyňa zaplatila platbou vo výške 81,59 Eur zo dňa 25.10.2011 faktúru č. XXXXXXXXXXXX a trval na tom, že uvedená suma bola použitá na úhradu faktúr so skoršou splatnosťou v súlade s bodom 3.19 obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, a to na úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 03.11.2011 na sumu 76,23 Eur a čiastočnú úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 03.11.2011 na sumu 26,23 Eur v časti 5,36 Eur. Vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 30.11.2011 na sumu 81,59 Eur tak zostala aj po uvedenej úhrade naďalej neuhradená. Dôvodil, že platba odporkyne nebola jednoznačne identifikovaná, pretože v poštovom poukaze nemala priradené číslo faktúry, a pokiaľ uviedla variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX, toto predstavuje len číslo zmluvného účtu, ktoré bolo totožné na každej faktúre vystavovanej navrhovateľom odporkyňu. Poukázal na bod 3.19 obchodných podmienok, z ktorého

vyplýva, že ak odberateľ jednoznačne neurčí, na úhradu ktorého záväzku je jeho platba určená, použije sa táto platba na úhradu najskôr splatného záväzku odberateľa. Mal za to, že odporkyňa nepostupovala v súlade s citovaným ustanovením obchodných podmienok, t. j. platbu jednoznačne neurčila, následkom čoho ju oprávnenne použil na úhradu najskôr splatného záväzku. Vytykal súdu prvého stupňa, že napriek tomu, že mu priznal zaplatenie poplatku za dve upomienky 2 x 2 Eur bez bližšieho odôvodnenia zamietol návrhom uplatnený nárok na úroky z omeškania, vzťahujúci sa na omeškanie s úhradou dokladu č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 23.09.2011 a dokladu č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 26.12.2011, ktorými boli predmetné poplatky vyúčtované. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Dňa 01.10.2014 doručila odporkyňa odvolaciemu súdu podanie označené ako odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 10C/98/2013-99 a žiadala, aby odvolací súd v danej veci stanovil pojednávanie, nakoľko potrebuje predložiť doklady na vysvetlenie. Uviedla, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa súhlasí, nesúhlasí s odvolaním právnej zástupkyne navrhovateľa. Tvrdila, že platba 81,59 Eur bola riadne identifikovaná v zmysle faktúry, ktorá jej bola doručená. Popisovala okolnosti odhlásenia z odberu plynu, jej informácie na zákaznickej linke R. a následné prihlásenie.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania a jeho dôvodov a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v napadnutej časti v časti zmeniť podľa § 220 O.s.p. a vo zvyšnej napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Výrok rozsudku okresného súdu, ktorým bola odporkyňi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 110,37 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 35,50 Eur od 23.03.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 70,87 Eur od 04.11.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, nebol účastníkmi odvolaním spochybnený, nadobudol právoplatnosť, a preto sa ho odvolací súd nedotýkal (§ 206 O.s.p.).

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľom vznesené, a pokiaľ ide o zamietnutie návrhu vo zvyšku - v časti týkajúcej sa sumy 81,59 Eur s prísl. na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011, odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Odvolacie námietky navrhovateľa vo veci samej sú totožné s námietkami, ktoré uplatnil pred súdom prvého stupňa, s ktorými sa súd prvého stupňa v celom rozsahu správne vysporiadal. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa, pokiaľ ide o zaplatenie sumy 89,59 Eur s prísl., vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, vyhodnotil dôkazy v konaní vykonané každý jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, odôvodnil, z akých dôvodov, a ktoré tvrdenia účastníkov mal za preukázané, a ktoré nie, uviedol svoje skutkové zistenia, ktoré z dokazovania vyplynuli a na vec aplikoval správne právne predpisy, ktoré i správne vyložil. Námietky navrhovateľa, uvedené v podanom odvolaní, preto nemohli v danej veci prívodiť zmenu napadnutého rozsudku. Ani v odvolacom konaní totiž neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci, pokiaľ ide o zaplatenie sumy 81,59 Eur s prísl. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil v uvedenom rozsahu dôvody napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na ne v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje.

Na zdôraznenie správnosti rozsudku súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o zaplatenie sumy 81,59 Eur s prísl., odvolací súd udáva nasledovné:

Navrhovateľ súdu prvého stupňa predovšetkým vytyka, že platbu odporkyne vo výške 81,59 Eur považoval za úhradu faktúry č. XXXXXXXXXXXX, pričom táto platba nebola jednoznačne identifikovaná, a preto v zmysle bodu 3.19 obchodných podmienok túto platbu použil na úhradu najskôr splatného záväzku odporkyne.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že navrhovateľ vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX dňa 19.10.2011 na sumu 81,59 Eur za fakturačné obdobie od 19.07.2011 do 12.10.2011. Spornou otázkou nebola ani skutočnosť, že uvedenú sumu 81,59 Eur odporkyňa navrhovateľovi zaplatila. Spornou otázkou zostalo, či uvedená platba bola odporkyňou dostatočne špecifikovaná, aby mohla byť priradená k uvedenej faktúre, resp. či nebola správne a dostatočne identifikovaná, a preto mala v zmysle obchodných podmienok navrhovateľa byť započítaná na úhradu navrhovateľom skoršie vystavených a odporkyňou neuhradených faktúr.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011 na sumu 81,59 Eur jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporkyni nedoplatok za fakturačné obdobie od 19.07.2011 do 12.10.2011 s tým, že uviedol zmluvný účet (variabilný symbol) XXXXXXXXXXXX. Pokiaľ odporkyňa uvedenú sumu v lehote stanovenej vo vystavenej faktúre navrhovateľovi zaplatila s tým, že ako variabilný symbol uviedla navrhovateľom uvedený variabilný symbol v predmetnej faktúre, nie je možné jej platbu považovať za nedostatočne špecifikovanú, keď túto špecifikovala v zmysle pokynov navrhovateľa. Z týchto dôvodov sa odvolací súd so stanoviskom súdu prvého stupňa stotožňuje a je toho názoru, že uvedená faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011 bola odporkyňou riadne uhradená s dostatočnou špecifikáciou. Z tohto dôvodu bol návrh navrhovateľa na opakované zaplatenie faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2011 na sumu 81,59 Eur nedôvodný.

Z týchto dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti - v časti výroku, ktorým bol návrh navrhovateľa o zaplatenie 81,59 Eur s príslušenstvom zamietnutý, ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, že mu neboli priznané úroky z omeškania za upomienky odporkyni zo súm 2 x 2 Eur, v tejto časti odvolací súd odvolanie navrhovateľa považoval za dôvodné a v tomto rozsahu rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku tak, že priznal popri žalovanej sume 2 x 2 Eur z uvedených súm i úroky z omeškania po dni ich zročnosti.

Odvolanie odporkyne bolo Krajskému súdu v Trenčíne doručené dňa 01.10.2014 s tým, že na pošte bolo podané podľa podacej pečiatky dňa 30.09.2014.

Skôr, ako krajský súd pristúpi k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania odporkyňou, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

Podľa § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Spôsob doručovania písomností súdom upravujú ust. § 45 a nasl. O.s.p. V súlade s § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že napadnutý rozsudok bol v súlade s § 45 ods. 1 O.s.p. doručovaný odporkyni prostredníctvom pošty. Z pripojenej doručenky, ktorá má charakter verejnej listiny, vyplýva, že rozsudok bol odporkyni doručený do vlastných rúk dňa 05.05.2014.

Podľa § 45 ods. 2 O.s.p. údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len doručenka) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Podľa ods. 2 tohto ustanovenia druhá veta, ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Deň prevzatia písomnosti odporkyňou, t. j. 05.05.2014 je skutočnosťou určujúcou začiatok lehoty na podanie odvolania odporkyňou. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala odporkyni plynúť nasledujúci deň, t. j. 06.05.2014 a uplynula dňom 20.05.2014 (utorok). Odvolanie bolo podané odporkyňou na pošte dňa 30.09.2014, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t. j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

Z tohto dôvodu krajský súd odvolanie odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. ako oneskorene podané odmietol. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

O trovách celého konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 2, § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko každý z účastníkov mal v konaní úspech len čiastočný.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté v pomere 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.