

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115217727
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115217727.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36 807 702, Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zastúpený: JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47 249 650, Štúrova 13, Nitra, proti žalovanej: F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Y. XXXX/XX, Y., o zaplatenie 359,78 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e zmier nasledovného znenia:

Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 359,78 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 142,81 eura od 02.10.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 216,97 eura od 27.06.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 150,- eur a náhradu iných trov konania v sume 2,15 eura, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia, s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

Týmto účastníci vyhlasujú, že považujú všetky nároky vyplývajúce z konania vedeného pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 11C/326/2015 za vysporiadané.

II. Súd žalobcovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 19,35 eura prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov (Slovenská pošta, a.s.) po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 07.07.2015, doručenou súdu dňa 13.07.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 359,78 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 142,81 eura od 02.10.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 216,97 eura od 27.06.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/326/2015-23 zo dňa 19.10.2015, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v lehote odpor s odôvodnením, čím sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil v plnom rozsahu.

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na 09.06.2016 o 10.45 hod., na ktorý sa dostavili právny zástupca žalobcu a žalovaná. Pred otvorením pojednávania žalobca a žalovaná uzavreli zmier v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia, pričom znenie textu zmieru potvrdili svojimi podpismi na zápisnici z pojednávania a tento predložili súdu na schválenie.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá OSP, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 OSP, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 OSP, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 27 ods. 2 písm. f) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike (ďalej len „ZoE“) (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a s prihliadnutím na povahu veci súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre schválenie zmiaru uzavretého medzi účastníkmi, nakoľko to povaha veci pripúšťa a účastníkmi navrhnutý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto uzavretý zmier účastníkov vo výroku I. schválil.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiaru do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiaru po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmirom v zmierovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa § 3 písm. a) ZSP, poplatky vyberajú súdy.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd v spojitosti s citovanými ustanoveniami a s poukazom na to, že k uzavretiu zmiernu došlo pred otvorením pojednávania, rozhodol vo výroku II. o vrátení 90% zo súdneho poplatku za návrh zaplateného žalobcom, čo pri výške súdneho poplatku 21,50 eura predstavuje sumu 19,35 eura.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) OSP), proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie, avšak žalobcom podané odvolanie by bolo právne neúčinné, nakoľko sa práva podať odvolanie proti výroku II. uznesenia výslovne vzdal do zápisnice po vyhlásení rozhodnutia.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.